PARTER OCH DOMSLUT

Jaser Malik

Parter

Tilltalad
Jaser Malik, 20070915-8851
Örbrinken 10 Lgh 1201, 143 32 Vårby

Offentlig försvarare
Advokat Tove Rhudin Nichols
Advokatbyrån Nichols & Co AB
Timmermansgatan 35, 118 55 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Ingrid Viklund, Statsåklagaren Ove Jäverfelt och Chefsåklagaren Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Jaser Malik döms för
Medhjälp till grovt skyddande av brottsling, 2024-04-11 – 2024-04-12, 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd
Ungdomsvård.

(se bilaga: Vårdplan Jaser Malik)

Rapporterade lagrum
Jaser Maliks ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag
Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett

- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG110310 p. 1).

Brottsofferfond
Jaser Malik ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Tove Rhudin Nichols ska få ersättning av staten med 724 568 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 536 876 kr arbete
• 42 778 kr tidsspillan
• 144 914 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohammed Mohammed

Parter

Tilltalad
MOHAMMED Khalid MOHAMMED Mohammed, 20060519-8779
Idholmsvägen 38 Lgh 1103, 127 47 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Harri Keränen
Brott Advokater Sverige kommanditbolag
Kronobergsgatan 27, 112 33 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Nils Svantemark
Brott Advokater Sverige kommanditbolag
Kronobergsgatan 27, 112 33 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Ingrid Viklund, Statsåklagaren Ove Jäverfelt och
Chefsåklagaren Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. ANETA Julita Demir

   Målsägandebiträde
   Advokat Emma Havia Svensson
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Södertälje AB
   Nedre Torekällgatan 1, 151 72 Södertälje

2. Barbara Janicka

   Målsägandebiträde
   Advokat Emma Havia Svensson
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Södertälje AB
   Nedre Torekällgatan 1, 151 72 Södertälje

3. JERZY Witold Janicki

   Målsägandebiträde
   Advokat Emma Havia Svensson
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Södertälje AB
   Nedre Torekällgatan 1, 151 72 Södertälje

4. LORD MIKAEL Oskar Janicki

5. NEO Mikael Janicki Tinred

   Målsägandebiträde
   Advokat Emma Havia Svensson
   Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Södertälje AB
   Nedre Torekällgatan 1, 151 72 Södertälje

6. Jonas Nazary

   Målsägandebiträde
   Biträdande jurist Erik Johansson
   c/o Brottsbyrån Advokaterna Åkernark & Lodin AB, Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Mohammed Mohammed döms för
Förberedelse till mord, 2023-12-12, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

Försök till mord (2 tillfällen), 2023-12-15 – 2023-12-27, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2023-12-27, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2023-12-12, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024

Grovt vapenbrott, 2024-04-03, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Misshandel, 2023-12-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Mord, 2024-04-10, 3 kap 1 § brottsbalken

Människorov, 2023-12-27, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott
Grovt vapenbrott, 2023-12-15, Stockholms stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Försök till mord, 2023-12-15, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som Mohammed Mohammed döms för.

Grovt vapenbrott, 2023-12-27, Stockholms stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Försök till mord, 2023-12-27, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken som

Mohammed Mohammed döms för.

Grovt vapenbrott, 2024-04-10, Stockholms stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), ingår i Mord, 2024-04-10, Stockholms stad, 3 kap 1 § brottsbalken som Mohammed Mohammed döms för.

Påföljd
Fängelse 14 år

Rapporterade lagrum
Mohammed Mohammeds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.
Mohammed Mohammed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Mohammed Mohammed följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd
Mohammed Mohammed ska betala skadestånd till Aneta Demir med 143 330 kr. Ränta ska utgå enligt 6 § räntelagen
- på 110 000 kr från den 10 april 2024,
- på 330 kr från den 23 april 2024,
- på 1 761 kr från den 24 april 2024,
- på 12 000 kr från den 25 april 2024,
- på 17 839 kr från den 25 juli 2024 och
- på1 400 kr från den 27 september 2024, allt till dess full betalning sker.

Mohammed Mohammed ska betala skadestånd till Neo Janicki Tinred med 110 000 kr. Mohammed Mohammed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2024.

Mohammed Mohammed ska betala skadestånd till Barbara Janicka med 110 000 kr. Mohammed Mohammed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2024.

Mohammed Mohammed ska betala skadestånd till Jerzy Janicki med 110 000 kr. Mohammed Mohammed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2024.

Mohammed Mohammed ska betala skadestånd till Lord Mikael Janicki med 57 860 kr. Mohammed Mohammed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 maj 2024.

Mohammed Mohammed ska betala skadestånd till Jonas Nazary med 306 200 kr. Mohammed Mohammed ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2023.

Förverkande och beslag
Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Hylsor och patroner (de ska därefter förstöras)
- Ambulansfilt (den ska därefter återlämnas till ambulans)
- Mobiltelefoner, väska och kläder (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
- Kläder och kontanter (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
- Kläder och Playstation (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
- Elsparkcykel
- Mobiltelefoner (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG43452 p. 1-5, 6 och 18-19, 2024-5000-BG50465 p. 1-22, 2024-5000-BG49758 p. 1-8, 2024-5000-BG52169 p. 1-5, 2024-5000-BG71853 p. 1, 2024-5000-BG72987 p. 2).

I beslag tagen pistol förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG111298 p. 1). Beslaget ska bestå.

Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett
- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- En tejprulle
- Hylsor
- Patron
- Burkar och rengöringsmedel
- Klädesplagg och skor
- Kläder och skor (därefter ska de återlämnas till Jonas Nazary)
- Kläder och skor (därefter ska de återlämnas till Jonas Nazary)
- Regnjacka
- Google Pixel-telefon (därefter ska den återlämnas till Mohammed

Mohammed) (Polismyndigheten, 2023-5000-BG143835 p. 1, 2023-5000-BG144895 p. 1, 2023-5000-BG149151 p. 1-9, 2023-5000-BG149852 p. 1-3, 2023-5000-BG150468 p. 1-6, 2023-5000-BG149498 p. 1-6, 2023-5000-BG149138 p. 1-2, 2023-5000-BG149150 p. 1-4, 2024-5000-BG151463, 2023-5000-BG10484-1.).

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § OSL ska fortsätta att vara tillämplig på vissa uppgifter gällande Mohammed Mohammeds personliga förhållanden, som föredragits bakom stängda dörrar, och som finns i tingsrättens aktbilaga 74 (målnummer B 9412-24) och aktbilaga 203 (målnummer B 6845-24). Vilka uppgifter som omfattas av sekretess framgår av tingsrättens aktbilaga 325 (i mål B 6845-24), som är en maskad version av de båda nämnda aktbilagorna. Vidare ska sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § OSL fortsätta att vara tillämplig på bilder från sjukhussäng (aktbilaga 44, s. 339 och 347 samt aktbilaga 86, s. 95 i mål B 9412-24)

Brottsofferfond
Mohammed Mohammed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Harri Keränen ska få ersättning av staten med 1 266 965 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 951 600 kr arbete
• 55 463 kr tidsspillan
• 6 509 kr utlägg
• 253 393 kr mervärdesskatt

Nils Svantemark ska få ersättning av staten med 842 673 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 641 544 kr arbete
• 29 725 kr tidsspillan
• 2 869 kr utlägg
• 168 535 kr mervärdesskatt

Emma Havia Svensson ska få ersättning av staten med 554 526 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 409 981 kr arbete
• 33 640 kr tidsspillan
• 110 905 kr mervärdesskatt

Biträdande jurist Erik Johansson ska få ersättning av staten med 286 412 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
• 171 684 kr arbete
• 33 350 kr tidsspillan

- 24 096 kr utlägg
- 57 282 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Behroz Nasim

Parter

Tilltalad
Behroz Nasim, 20060402-9272
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Joakim Johansson
Joakim Johanssons Advokatfirma AB
Munkedalsvägen 12, 122 42 Enskede

Åklagare
Kammaråklagare Ingrid Viklund, Statsåklagaren Ove Jäverfelt och Chefsåklagaren Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Behroz Nasim döms för
Grovt skyddande av brottsling, 2024-04-10 – 2024-04-12, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Påföljd
Skyddstillsyn
Samhällstjänst 220 timmar
Övervakare utses av frivården.
Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 10 månader ha dömts ut.

Förverkande och beslag
Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett
- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Kläder (det ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
- Skor (de ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
- Dator (den ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)

- Mobiltelefon (den ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
- En flaska aceton (den ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG47304 p. 1-4, 2024-5000-BG76660 p. 1, 2024-5000-BG110279 p. 1, 2024-5000-BG110357 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § OSL ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift om Behroz Nasims nuvarande folkbokföringsadress.

Brottsofferfond

Behroz Nasim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joakim Johansson ska få ersättning av staten med 747 709 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

• 538 447 kr arbete
• 58 000 kr tidsspillan
• 1 720 kr utlägg
• 149 542 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hami Sarwari

Parter

Tilltalad
HAMI Ryan Sarwari, 20061004-6096
Kvarnhagsvägen 115, 145 60 Norsborg

Offentlig försvarare
Advokat Sogand Sajadian Sasanpour
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Ingrid Viklund, Statsåklagaren Ove Jäverfelt och Chefsåklagaren Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Åtal som Hami Sarwari frikänns från
Medhjälp till grovt skyddande av brottsling, 2024-04-12, 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ersättning och återbetalning
Sogand Sajadian Sasanpour ska få ersättning av staten med 579 809 kr.
Beloppet fördelas enligt följande:
- 442 097 kr arbete
- 21 750 kr tidsspillan
- 115 962 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yassin Zouhir

Parter

Tilltalad
Yassin Zouhir, 20061223-9657
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Diyar Beddiro
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106, 103 13 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Ingrid Viklund, Statsåklagaren Ove Jäverfelt och Chefsåklagaren Per-Erik Rinsell
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Yassin Zouhir döms för
Grovt skyddande av brottsling, 2024-04-10 – 2024-04-12, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Påföljd
Ungdomsövervakning 7 månader
Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 90 dagar.

Rapporterade lagrum
Yassin Zouhirs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag
Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett
- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Kläder (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Skor (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)

- Pengar (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Väska (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Router (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Två Playstation (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Dator (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Dataväska (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Mobiltelefon (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)

(Polismyndigheten, 20224-5000-BG47009 p. 1-10, 2024-5000-BG49914 p. 1-3, 2024-5000-BG77142 p. 1-2, 2024-5000-BG110259 p. 1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap. 1 § ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift som kan röja Yassin Zouhirs tillfälliga postadress tillika vistelseadress och som förekommer i tingsrättens aktbilaga 303 och 307 och som föredragits bakom stängda dörrar samt finns intagen i denna dom.

Brottsofferfond

Yassin Zouhir ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Diyar Beddiro ska få ersättning av staten med 724 318 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

• 523 791 kr arbete
• 52 925 kr tidsspillan
• 2 738 kr utlägg
• 144 864 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-12-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Mohammed Mohammed) (5000-K423344-24)

Mohammed Mohammed har berövat Lord Mikael Janicki livet genom att skjuta mot honom två gånger, varav det ena skottet gick in i bröstet och det andra in i buken.

Skadan i bröstkorgen orsakade Janickis död.

Det hände den 10 april 2024 vid Bodholmsgången 10, Skärholmen, Stockholms stad.

Gärningen har varit särskilt hänsynslös då mordet skedde inför ögonen på Lord Mikael Janickis unga son.

Gärningen har inneburit ett synnerligen allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa samt innefattat användning av skjutvapen på allmän plats.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Mohammed Mohammed) (5000-K423344-24)

Mohammed Mohammed har innehaft en pistol, en modifierad tårgas-/signalpistol av märke Ekol och modell Alp i kaliber 9 mm Browning Kort, utan att ha rätt till det.

Vapnet har även innehafts med ljuddämpare och vapnet är försett med en gänga i pipans mynning där ljuddämpare kan monteras.

Det hände mellan den 3 april 2024 och den 10 april 2024 i Skärholmen, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innehafts på allmän plats och har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning vilket också skedde samt varit av särskilt farlig beskaffenhet och saknat legalt användningsområde.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-19, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Jaser Malik ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Jaser Malik, Behroz Nasim och Yassin Zouhir) (5000-K423344-24)

Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Jaser Malik har tillsammans och i samförstånd undanröjt bevis enligt nedan som motverkat att någon lagförs för mord.
Yassin Zouhir och Behroz Nasim var på mordplatsen när mordet skedde vid Bodholmsgången 10 den 10 april 2024 enligt åtalspunkt 1.

Yassin Zouhir och Behroz Nasim har tvättat en cykel som var på mordplatsen som kan ha haft spår av målsäganden eller gärningsman den 12 april 2024.

Jaser Malik har mellan den 11 och 12 april 2024 ordnat fram en person som skulle avlägsna cykeln från Idholmsvägen 21 efter att den rengjorts så att den inte skulle påträffas och kunna utgöra bevisning samt i övrigt

samrått om hanteringen av cykeln och dess rengöring och transport.

Det Jaser Malik har gjort har i vart fall främjat gärningen genom att styrka medgärningsmännen i deras uppsåt.

Det hände mellan den 10 april 2024 och den 12 april 2024 i Skärholmen, Stockholms stad.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det har uppkommit eller funnits risk för betydande men för det allmänna eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Yassin Zouhir, Jaser Malik, och Behroz Nasim begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-19, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Hami Sarwari ska dömas för medhjälp till grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 MEDHJÄLP TILL GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Hami Sarwari) (5000-K423344-24)

Hami Sarwari har främjat Yassin Zouhir, Jaser Malik och Behroz Nasims gärning den 12 april 2024 enligt åtalspunkt 3 ovan genom att stå utanför Idholmsvägen 21 och spana efter polis, för att kunna varna Yassin Zouhir och Behroz Nasim att polis var utanför när de tvättade cykeln enligt ovan.

Det hände någon gång den 12 april 2024 i Skärholmen, Stockholms stad.

Hami Sarwari begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed har förberett att döda eller allvarligt skada Martin Chitembo Huss och/eller Christian Chicombe Chitembo. Under alla förhållanden har han förberett att hota Martin Chitembo Huss och/eller Christian Chicombe Chitembo på ett sätt som skulle ha varit ägnat att hos dem framkalla allvarlig rädsla för egen/annans säkerhet till person. Det hände den 12 december 2023 i Vårberg Centrum, Vårbergstorget, Skärholmen, Stockholms stad.

Förberedelsen har bestått i att Mohammed Khalid Mohammed Mohammed - med avsikt att utföra gärningen- tagit befattning med ett skarpladdat vapen (automatkarbin) och utrustad med nämnda vapen begett sig till Vårbergs Centrum, där målsägandena befann sig, iklädd en lång/täckande jacka under vilken han gömt vapnet samt en buff eller liknande maskering för att undgå upptäckt. Vapnet, maskeringen och jackan har enskilt och/eller sammantaget varit särskilt ägnade att användas vid utförandet av brottet.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa och gärningen har inte varit mindre allvarlig.

Gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och haft bakgrund i en konflikt mellan grupperingar av personer i vilken skjutvapen används.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-20, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed har försökt döda eller allvarligt skada Martin Chitembo Huss och/eller Christian Chicombe

Chitembo genom att lyfta ett skarpladdat vapen (automatkarbin) mot dem och avlossa i vart fall ett skott mot dem. Under alla förhållanden har agerandet varit ägnad att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för egen/annans säkerhet till person. Det hände den 15 december 2023 i Vårbergs centrum, Vårbergstorget, Skärholmen, Stockholms stad.

Det förelåg fara för att brottet skulle fullbordas eller så var faran utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet bedöms som olaga hot bör det vara grovt eftersom det påtagligt förstärkts med ett skjutvapen, varit av allvarligt slag samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens liv, hälsa eller trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen på allmän plats samt haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-20, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed har olovligen innehaft ett vapen i form av en helautomatisk automatkarbin av typen Kalashnikov utan att ha rätt till det. Det hände den 12-15 december 2023 i Vårberg Centrum, Vårbergstorget, Skärholmen, Stockholms stad samt på andra platser i Stockholms län.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed begick gärningen med

uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-20, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> Mohammed Khalid Mohammed Mohammed har tillsammans och i samförstånd med annan person bemäktigat sig, fört bort och spärrat in Jonas Nazary i syfte att skada honom till liv och hälsa. Det hände den 27 december 2023 på Vårholmsbackarna 68-70 och andra platser i Vårberg, Skärholmen, Stockholms stad.
>
> Mohammed Khalid Mohammed Mohammed och den andra personen har således - i numerärt överläge, maskerade och utrustade med en skarpladdad pistol - uppmanat Jonas Nazary att följa med honom och genom att ta tag i hans arm eller armar, tvingat honom att följa med till ett källarutrymme där han spärrats in och fråntagits sin mobiltelefon.
>
> I nämnda utrymme har gärningsmännen sedan filmat Jonas Nazary och misshandlat honom genom att utdela slag och sparkar på hans huvudet/ansiktet och kropp med smärta, svullnad, blodvite samt hudavskrapningar som följd.
> De har i samband därmed även hotat Jonas Nazary genom att rikta pistolen mot honom på nära håll och trycka den mot hans mun. Agerandet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.
>
> Det olaga hotet är att bedöma som grovt då det påtagligt förstärkts med

hjälp av vapen, varit av allvarligt slag samt då gärningen var av särskilt hänsynslös och farlig art.

Gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens liv, hälsa eller trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen på allmän plats samt haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-20, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan person försökt att döda eller allvarligt skada Jonas Nazary genom att skjuta mot honom upprepade gånger med en skarpladdad pistol. Jonas Nazary träffades av ett skott i axeln med smärta, blodvite och sårskada som följd. Mohammed Khalid Mohammed Mohammed har genom agerandet visat synnerlig hänsynslöshet. Det hände den 27 december 2023 på Rönnholmsgränd, Skärholmen, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens liv, hälsa eller trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen på allmän plats samt haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används.

Mohammed Khalid Mohammed Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-12-20, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för grovt

vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

> Mohammed Khalid Mohammed Mohammed har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan person olovligen innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9x19 mm Luger utan att ha rätt till det. Det hände den 27 december 2023 på Vårholmsbackarna 68-70 samt andra platser i Vårberg, Skärholmen, Stockholms stad.
>
> Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en miljö där det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohammed Mohammed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Mohammed Mohammed följande restriktioner:
• att placeras tillsammans med andra intagna
• att vistas i gemensamhet
• att ta emot besök
• att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
• att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Aneta Demir har begärt att Mohammed Mohammed ska betala skadestånd med 143 330 kr. Ränta ska utgå enligt 6 § räntelagen
- på 110 000 kr från den 10 april 2024,
- på 330 kr från den 23 april 2024,
- på 1 761 kr från den 24 april 2024,
- på 12 000 kr från den 25 april 2024,
- på 17 839 kr från den 25 juli 2024 och

- på1 400 kr från den 27 september 2024, allt till dess full betalning sker.

Neo Janicki Tinred har begärt att Mohammed Mohammed ska betala skadestånd med 110 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2024.

Barbara Janicka har begärt att Mohammed Mohammed ska betala skadestånd med 110 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2024.

Jerzy Janicki har begärt att Mohammed Mohammed ska betala skadestånd med 110 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 april 2024.

Lord Mikael Janicki har begärt att Mohammed Mohammed ska betala skadestånd med 57 860 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 20 maj 2024.

Jonas Nazary har begärt att Mohammed Mohammed ska betala skadestånd med 306 200 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 december 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Hylsor och patroner (de ska därefter förstöras)
- Ambulansfilt (den ska därefter återlämnas till ambulans)
- Mobiltelefoner, väska och kläder (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
- Kläder och kontanter (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
- Kläder och Playstation (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
- Elsparkcykel
- Mobiltelefoner (de ska därefter återlämnas till Mohammed Mohammed)
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG43452 p. 1-5, 6 och 18-19, 2024-5000-BG50465 p. 1-22, 2024-5000-BG49758 p. 1-8, 2024-5000-BG52169 p. 1-5,

2024-5000-BG71853 p. 1, 2024-5000-BG72987 p. 2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol ska förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG111298 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett
- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett
- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett
- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Elcykel
- Pet-flaskor och vätska
- Servett

- Tvättsvamp
- Papper
- Handskar (Polismyndigheten, 2024-5000-BG44335 p. 1-11).

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Kläder (det ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
- Skor (de ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
- Dator (den ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
- Mobiltelefon (den ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
- En flaska aceton (den ska därefter återlämnas till Behroz Nasim)
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG47304 p. 1-4, 2024-5000-BG76660 p. 1, 2024-5000-BG110279 p. 1, 2024-5000-BG110357 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- Kläder (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Skor (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Pengar (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Väska (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Router (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Två Playstation (de ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Dator (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Dataväska (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
- Mobiltelefon (den ska därefter återlämnas till Yassin Zouhir)
(Polismyndigheten, 20224-5000-BG47009 p. 1-10, 2024-5000-BG49914 p. 1-3, 2024-5000-BG77142 p. 1-2, 2024-5000-BG110259 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess att domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2024-5000-BG110310 p. 1).

Åklagaren har begärt att beslaget av följande föremål ska bestå till dess att domen vinner laga kraft:
- En tejprulle
- Hylsor
- Patron

- Burkar och rengöringsmedel
- Klädesplagg och skor
- Kläder och skor (därefter ska de återlämnas till Jonas Nazary)
- Kläder och skor (därefter ska de återlämnas till Jonas Nazary)
- Regnjacka
- Google Pixel-telefon (därefter ska den återlämnas till Mohammed Mohammed) (Polismyndigheten, 2023-5000-BG143835 p. 1, 2023-5000-BG144895 p. 1, 2023-5000-BG149151 p. 1-9, 2023-5000-BG149852 p. 1-3, 2023-5000-BG150468 p. 1-6, 2023-5000-BG149498 p. 1-6, 2023-5000-BG149138 p. 1-2, 2023-5000-BG149150 p. 1-4, 2024-5000-BG151463, 2023-5000-BG10484-1.).

Innehåll

3. SAMMANFATTNING

Det här målet kan sägas omfatta tre olika händelser. Den första händelsen ägde rum den 12-15 december 2023 och gäller bl.a. en skjutning med automatvapen inne i Vårbergs centrum. Mannen som besköts heter Christian Chicombe Chitembo och tillhör den så kallade Vårbergfalangen. Ingen skadades fysiskt vid händelsen.

Den andra händelsen ägde rum den 27 december 2023. En person vid namn Jonas Nazary, även han med kopplingar till Vårbergfalangen, blev då medtagen till en källarlokal i Vårberg av två personer. Han misshandlades och hotades med pistol. Lite senare på kvällen, efter att Jonas Nazary tillåtits lämna källarlokalen och förflyttat sig utomhus, blev Jonas Nazary beskjuten med flera skott bakifrån i samband med att han försökte fly från platsen. Ett av skotten träffade i axeln. Han överlevde.

Den tredje och sista händelsen ägde rum den 10 april 2024. Den då 39-årige Mikael Janicki var på väg för att bada med sin 12-åriga son Neo Janicki Tinred i Skärholmen. Efter att de passerat några ungdomar i en gångtunnel inte långt från badet gick Mikael Janicki tillbaka till ungdomarna, varpå en konfrontation uppstod. Det slutade med att Mikael Janicki sköts till döds.

Tingsrätten har genom denna dom

- Dömt **Mohammed Mohammed** för mord, två fall av försök till mord, förberedelse till mord, grovt vapenbrott i två fall, människorov, misshandel och grovt olaga hot. Mordet avser händelsen den 10 april 2024 som beskrivits ovan, då Mikael Janicki sköts till döds i en gångtunnel i Skärholmen. Påföljden har bestämts till 14 års fängelse, vilket är straffmaximum för en person som varit under 18 år när brotten begåtts. Anledningen till att han dömts till ett så pass långt fängelsestraff är att han gjort sig skyldig till flerfaldig brottslighet av synnerligen allvarligt slag och att mordet begåtts bara drygt en månad innan

han fyllde 18 år. Hade han varit 18 år vid tiden för mordet hade redan det brottet motiverat fängelse på livstid. Mohammed Mohammed har förpliktats att betala skadestånd till flera målsäganden, bl.a. anhöriga till Mikael Janicki. Det har beslutats att Mohammed Mohammed ska vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

- Dömt **Yassin Zouhir** för grovt skyddande av brottsling till sju månaders ungdomsövervakning. Brottet har bestått i att Yassin Zouhir den 12 april 2024, dvs. två dagar efter det att Mikael Janicki sköts till döds, varit med och tvättat den Rawbike som Mohammed Mohammed kört till och från brottsplatsen när Mikael Janicki sköts till döds den 10 april 2024. Syftet med att tvätta cykeln har varit att eventuella spår från händelsen skulle försvinna. Yassin Zouhirs ålder har beaktats vid påföljdsbestämningen.

- Dömt **Behroz Nasim** för grovt skyddande av brottsling till skyddstillsyn i förening med 220 timmars samhällstjänst. Det motsvarar ett fängelsestraff på tio månader. Även han har varit med och tvättat den Rawbike som nämnts ovan. Behroz Nasim var över 18 år vid tiden för brottet. Sett till brottets straffvärde skulle han ha fått fängelse. Han har dock fått strafflindring med omkring 40 procent på straffvärdet främst för att han lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott. Även efter att detta beaktats har dock straffmätningsvärdet och den omständigheten att brottet bedömts som ett artbrott motiverat ett fängelsestraff. Efter att hänsyn även tagits till att han varit frihetsberövad i drygt två månader har det dock bedömts att det finns förutsättningar att bestämma påföljden till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst.

- Dömt **Jaser Malik** för *medhjälp* till grovt skyddande av brottsling till ungdomsvård. Jaser Malik har främjat den gärning som utgör grovt skyddande av brottsling genom att mellan den 11 och 12 april 2024 ordna fram en person som skulle avlägsna ovan nämnd Rawbik samt i övrigt samrått med övriga

inblandade om hanteringen av cykeln och dess rengöring och transport. Jaser Maliks handlande har inte bedömts vara så kvalificerat att han ska dömas som gärningsman, men väl medhjälpare. Jaser Maliks ålder har beaktats vid påföljdsbestämningen.

- Frikänt **Hami Sarwari** från ansvar för medhjälp till grovt skyddande av brottsling. Det har ansetts att Hami Sarwari i och för sig har varnat Yassin Zouhir och Behroz Nasim för spanare medan dessa tvättat cykeln, men han har bedömts sakna uppsåt till att det som skett i den källarlokal där cykeln tvättats innefattat en gärning som utgör skyddande av brottsling.

___

4. INLEDNING

4.1 Konflikten mellan ”Vårbergfalangen” och ”Skärholmenfalangen” hösten 2023 och våren 2024

Sedan ett antal år tillbaka har det varit en konflikt mellan två kriminella grupperingar med kopplingar till Vårberg respektive Skärholmen. I domen benämns de ”Vårbergfalangen” respektive ”Skärholmenfalangen”. Konflikten har resulterat i ett flertal våldsbrott. Hösten 2023/våren 2024 bedömdes konflikten av polis vara en av de allvarligaste i Stockholmsområdet och risken för dödligt våld mellan de båda falangerna bedömdes vara mycket hög.

4.2 Disposition

Mohammed Mohammed är en av fem personer som är åtalad i det här målet. Han påstås ha varit inblandad i samtliga händelser som den här domen omfattar. De övriga åtalade personerna är endast aktuella i den tredje och sista delen, i domen benämnd ”skjutningen i gångtunneln”.

Eftersom Mohammed Mohammed är aktuell i samtliga delar kommer domen att inledas med en kortare redogörelse för vem han är och hans olika förehavanden de senaste åren (4.3).

Därefter kommer tingsrätten att redogöra kort för några andra personer som är av intresse (4.4).

Därefter kommer tingsrätten att berätta lite kort om de tre olika händelserna som är föremål för tingsrättens prövning (4.5).

Tingsrätten kommer sedan att avhandla händelserna i kronologisk ordning (4.6 - 4.8). Den första händelsen som då kommer att avhandlas är en skjutning som ägde rum inne i Vårbergs centrum den 15 december 2023 (omfattar också förberedelse till mord den 12 december 2023, dvs. tre dagar tidigare), i domen benämnd ”skjutningen inne i Vårbergs centrum”. Den andra händelsen gäller

en skjutning på Rönnholmsgränd i Skärholmen den 27 december 2023 (omfattar även människorov m.m.), och benämns ”skjutningen på Rönnholmsgränd”. Den tredje händelsen gäller en skjutning i en gångtunnel i Skärholmen den 10 april 2024, och benämns som sagt ”skjutningen i gångtunneln”.

Det kan redan nu konstateras att de två första händelserna bedöms vara kopplade till den beskrivna konflikten mellan Vårbergfalangen och Skärholmenfalangen. Den tredje händelsen däremot har inte med den konflikten att göra utan gäller en händelse där en 39-årig man blev skjuten när han var på väg för att bada med sin 12-åriga son. Dock bedöms Mohammed Mohammed, som påstås vara den som utfört gärningen, vara kopplad till Skärholmenfalangen, se mera nedan.

4.3 Mohammed Mohammed

Mohammed Mohammed är 18 år gammal. Han var 17 år vid tiden för de gärningar som är aktuella i målet, men var som redovisats ovan nästan 18 år vid tiden för skjutningen i gångtunneln. Han är född i Irak. Han har varit placerad på olika HVB-hem och SIS-boenden sedan 2021. Vid tiden för de nu aktuella brotten var han avviken från boendet där han var placerad. Således var han placerad på ett jourhem i Hörby sedan sommaren 2023, men avvek därifrån den 1 oktober 2023. Han var sedan på fri fot och påstås under den tiden ha begått skjutningen inne i Vårbergs centrum den 15 december 2023 och skjutningen på Rönnholmsgränd den 27 december 2023.

Den 26 januari 2024, dvs. ungefär en månad efter de två ovan beskrivna händelserna, påträffades Mohammed Mohammed i en lägenhet på Sätraängsvägen 4 i Danderyd. Han handräcktes och den 27 januari 2024 placerades han på ett HVB-hem på Gotland. Bara sex dagar senare, den 2 februari 2024, avvek han från det boendet och flög till Stockholm. Han var

sedan på fri fot och påstås under den tiden ha begått skjutningen i gångtunneln, vilken skedde den 10 april 2024.

Tre dagar efter skjutningen i gångtunneln, dvs. den 13 april 2024, lämnade Mohammed Mohammed Stockholm och tog sig till Eskilstuna. På natten den 14 april 2024 gjorde polisen en husrannsakan på Bergsgatan 4 i Eskilstuna. En av de personer som befann sig i lägenheten greps. Personens identitet var då okänd, men det framkom sedan att det var Mohammed Mohammed och att han var anhållen i sin utevaro misstänkt för försök till mord och människorov den 27 december 2023 (skjutningen på Rönnholmsgränd).

Mohammed Mohammed är folkbokförd på Idholmsvägen 38 i Skärholmen.

Utredningen i målet, inte minst vittnesförhören med poliserna Nicola Esbjörnsson och Jonas Thörnblom, visar att Mohammed Mohammed är kopplad till Skärholmenfalangen.

4.4 Övriga personer av intresse

Tingsrätten kommer nu att berätta lite kort om andra personer som är av intresse i målet. Tingsrätten kommer i den här delen dock inte att närmare beröra Yassin Zouhir, Behroz Nasim, Jaser Malik och Hami Sarwari, dvs. de andra tilltalade i målet, utan detta görs först när tingsrätten redovisar ”skjutningen i gångtunneln”.

4.4.1 Yousef Taketa

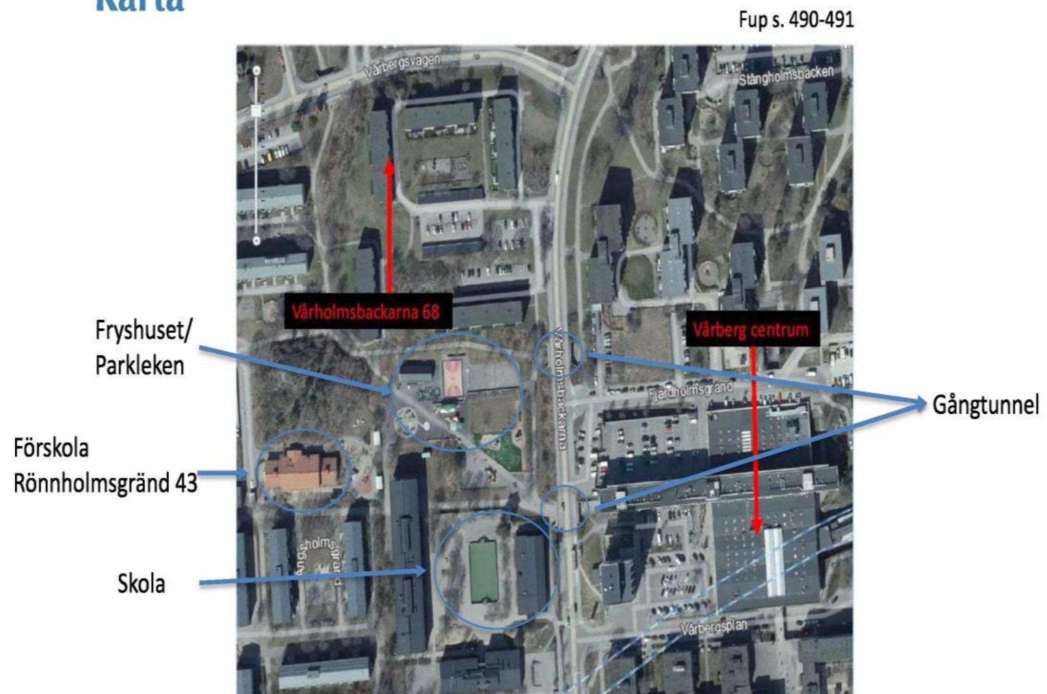
Yousef Taketa har av polis bedömts ha en tydlig koppling till Skärholmenfalangen. Han har flera gånger kontrollerats tillsammans med personer kopplade till denna falang. Hans roll beskrivs som underordnad, men relativt aktiv.

Utredningen i det här målet visar att det var han som betalade Mohammed Mohammeds flygbiljett från Gotland till Stockholm i samband med att

Mohammed Mohammed avvek från HVB-hemmet på Gotland den 2 februari 2024.

Utredningen visar också att Yousef Taketa den 3 december 2023 bokade en lägenhet (lgh 0901, nedre botten) via AirBnB på Vårholmsbackarna 68 för *en* gäst under perioden den 10 – 28 december 2023 (vilket alltså omfattar brottstiden för två av tre händelser som avhandlas i den här domen). Yousef Taketa skötte kontakten med uthyraren och hämtade nycklarna den 10 december 2023 och lämnade tillbaka dem den 28 december 2023. Lägenheten är belägen nära Vårbergs centrum och Rönnholmsgränd. Enligt åklagaren är det Mohammed Mohammed som använt lägenheten som en fast punkt som han kunnat vistas i och ta sin tillflykt till. Mohammed Mohammed har gått med på att han vistats i lägenheten vid i vart fall något tillfälle, men har inte velat gå in närmare på hur många tillfällen. Enligt Mohammed Mohammed har detta varit *en* av flera bostäder som han vistats i under tiden han har varit på flykt.

Nedan finns en bild med Vårholmsbackarna 68, Vårberg centrum och Rönnholmsgränd 43 utmärkt. Bilden är relevant såvitt avser de två första händelserna i det här målet, dvs. de som ägt rum under perioden den 12-27 december 2023.



Yousef Taketa är folkbokförd på Krongårdsvägen 6 i Vårby.

4.4.2 Fars El Abidou

Fars El Abidou bedöms av polis sedan lång tid vara kopplad till Skärholmenfalangen. Han har frekvent stoppats och kontrollerats med ledande individer i Skärholmenfalangen. Han har inte hörts under huvudförhandlingen.

Den 26 januari 2024 stoppades Fars El Abidou av polis. Han hade då nycklar till lägenheten på Sätraängsvägen 4 i Danderyd. Vid husrannsakan i lägenheten påträffades som angetts ovan Mohammed Mohammed sovandes på en madrass. I lägenheten fanns en PS4-kontroll, på vilket Yousef Taketa var inloggad.

4.4.3 Martin Chitembo Huss och Christian Chicombe Chitembo

Martin Chitembo Huss och Christian Chicombe Chitembo är bröder och bor i Vårberg. De besöker ofta centrum och bedöms av polis ha tydliga kopplingar till Vårbergfalangen. De är målsägande i åtalspunkterna 1-2, dvs. skjutningen

inne i Vårbergs centrum den 15 december 2023 (och förberedelse till mord tre dagar tidigare). De har dock inte velat medverka i utredningen och har därför inte hörts i målet. Det framgår av övervakningsfilmer och genom annan utredning, inte minst uppgifter från polisen Robin Waldersten som med säkerhet identifierat dem båda på övervakningsfilmerna, att de befann sig inne i Vårbergs centrum både den 12 och 15 december 2023.

4.4.4 Jonas Nazary

Jonaz Nazary flyttade från Skärholmen till Vårberg hösten 2023. Enligt uppgifter som framkommit i målet kontrollerades han av polis den 19 oktober 2023 i samband med att han mötte upp en känd kriminell i Vårberg och fick narkotika överlämnad till sig. Enligt polis blev han snabbt socialiserad med personer i Vårbergfalangen och kontrollerades i tiden därefter frekvent av polis i samband med att han rökte cannabis med äldre personer ur Vårbergfalangen. På ungefär två månader gick han från att vara en person som i princip aldrig kontrollerats av polis till att frekvent kontrolleras tillsammans med tungt kriminella personer.

Jonaz Nazary är målsägande i åtalspunkterna 4 och 5. Enligt åklagaren har Mohammed Mohammed, tillsammans och i samförstånd med ytterligare en person, tvingat ned Jonaz Nazary i en källare och utsatt honom för misshandel och olaga hot, varvid en pistol ska ha använts. Efter att de lämnat källaren ska Jonas Nazary ha försökt fly från platsen och har då blivit beskjuten med flera skott. Ett av skotten har träffat honom i ena axeln. Enligt åklagaren var det Mohammed Mohammed som sköt honom.

4.5 Tre olika händelser – en sammanfattning av vad som hänt i de olika ärendena

4.5.1 Skjutningen inne i Vårbergs centrum den 15 december 2023 m.m.

Den första händelsen utspelade sig den 12 december 2023 omkring kl. 19.35. Då ringde en ordningsvakt 112 och berättade att en man med skjutvapen synts inne i Vårberg centrum. Polis kom till platsen cirka fem minuter senare, men då var personen borta. Personen fångades av övervakningskameror och på filmen sågs en mörkklädd och maskerad person iförd en vadlång regnjacka röra sig inne i Vårbergs centrum. Enligt åklagaren var det Mohammed Mohammed som var den mörkklädde personen och hans avsikt, enligt åklagaren, var att skjuta bröderna Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss, som alltså befann sig inne i köpcentrumet, men han lyckades inte. Enligt åklagaren var Mohammed Mohammed beväpnad med ett automatvapen. Mohammed Mohammed har förnekat att det är han som syns på övervakningsfilmerna inne i köpcentrumet.

Den 15 december 2023, dvs. tre dagar senare, omkring klockan 21.20 ringde en annan ordningsvakt 112. Denna gång hade personer hört det smälla inne i Vårbergs centrum. Det visade sig att en gärningsman nu hade avlossat *ett* skott inne i köpcentrumet. För den bedömningen, se mera nedan. På en övervakningsfilm från händelsen syns en mörkklädd man, även denna gång med en vadlång regnjacka, springa fram mot Christian Chicombe Chitembo, som satt på en leksaksbil inne i köpcentrumet, och avlossa skott. Martin Chitembo Huss befann sig alldeles i närheten. Enligt åklagaren var det även vid detta tillfälle Mohammed Mohammed som begick gärningen. Mohammed Mohammed har förnekat att det är honom man ser på övervakningsfilmerna.

Målet i denna del, dvs. den 12 och 15 december 2023, gäller bl.a. förberedelse till mord, försök till mord och grovt vapenbrott. Mohammed Mohammed är som sagt den som står åtalad för gärningarna.

4.5.2 Skjutningen på Rönnholmsgränd den 27 december 2023

Den här händelsen ägde rum den 27 december 2023. Mohammed Mohammed är åtalad för att tillsammans med en annan, okänd, person ha tvingat ned Jonas Nazary i ett källarutrymme på Vårholmsbackarna 68-70. Där ska han ha misshandlat honom och hotat honom med en pistol. Delar av händelseförloppet har filmats med en mobiltelefon och tingsrätten har tagit del av filmen. Efter att Jonas Nazary fått lämna källarutrymmet och kommit utomhus ska Mohammed Mohammed, i samband med att Jonas Nazary sprungit från platsen, ha avlossat flera skott med en pistol, varav ett träffat Jonas Nazary i axeln.

Målet gäller bl.a. människorov, försök till mord och grovt vapenbrott. Mohammed Mohammed är den som står åtalad för gärningarna.

Mohammed Mohammed har gått med på att det är han som filmar Jonas Nazary nere i källarutrymmet och att det är han som syns på filmen och som slår, sparkar och hotar Jonas Nazary med en pistol.

4.5.3 Skjutningen i gångtunneln den 10 april 2024

Den tredje och sista händelsen gäller en händelse där en man vid namn Mikael Janicki, 39 år, sköts till döds i en gångtunnel onsdagen den 10 april 2024. Mikael Janicki var på väg till simhallen med sin son då 12-årige son Neo Janicki Tinred och passerade ett gäng ungdomar. Efter att ha parkerat sina cyklar utanför simhallen gick Mikael Janicki tillbaka till ungdomarna och en konfrontation uppstod. Det slutade med att Mikael Janicki sköts till döds.

Fem personer har åtalats för inblandning. Mohammed Mohammed har åtalats för mord bestående i att ha skjutit ihjäl Mikael Janicki medan Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Jaser Malik har åtalats för grovt skyddande av brottsling (Jaser Malik alternativt för medhjälp till grovt skyddande av brottsling) för åtgärder som de har vidtagit dagarna efter skjutningen. Hami Sarwari har åtalats för medhjälp till grovt skyddande av brottsling, även detta för åtgärder

som vidtagits dagarna efter skjutningen. Tingsrätten återkommer längre fram i domen till vilka åtgärder som avses.

Tingsrätten övergår nu till att mera ingående behandla var och en av de tre olika händelserna, och det kommer att ske i kronologisk ordning.

____

5. SKJUTNINGEN INNE I VÅRBERGS CENTRUM

5.1 Detta har hänt

Den 12 december 2023

Omkring klockan 19.35 ringde ordningsvakten Marcelo Da Silva 112 och berättade att han hade fått information från allmänhet om att de hade sett en man med pistol innanför jackan och att mannen verkat leta efter någon. Signalementet på gärningsmannen var mörkhyad, bar mörk rock och att han verkade ha något i händerna.

Klockan 19.41 var polis på plats.

Personen som inringarna bevisligen hade iakttagit fångades på övervakningskameror. Filmer från dessa har spelats upp vid huvudförhandlingen och följande framgår.

Martin Chitembo Huss observeras inne i köpcentrumet från omkring kl. 19.15 tillsammans med en kvinna. Christian Chicombe Chitembo observeras inne i köpcentrumet från omkring kl. 19.20.

Klockan 19.23 syns en mörkklädd person komma gåendes mot Vårbergs centrum. Riktningen som personen kommer ifrån är förenligt med att komma från det håll som Vårholmsbackarna ligger, men det är inte nödvändigtvis så att personen kommer därifrån utan även andra ställen är möjliga, då det inte går att avgöra var personen varit innan denne syns i bild.

Klockan 19.26 stannar personen och tittar sig omkring. Därefter verkar personen hantera ett avlångt föremål, men det är svårt att se närmare *vad* det är denne hanterar. *(Åklagaren gör gällande att det är en automatkarbin av typen Kalashnikov*). Personen går sedan vidare. Klockan 19.28 når personen den östra entrén. Personen verkar smyga runt hörnet innan denne bestämmer sig för att gå in klockan 19.28. Personen verkar hålla något innanför jackan med ena handen. Personen går sedan ut igen en kort stund för att därefter gå in igen klockan 19.29. Personen har en vadlång regnrock med kapuschong på sig.

Nästan omgående stöter personen ihop med en person och börjar prata med denne. Det är utrett – bl.a. genom uppgifter från personen själv, vilka har lästs upp vid huvudförhandlingen, se mera nedan – att personen heter Morat Ibrahim. Därefter går personen vidare och ut ur köpcentrumet igen. Klockan 19.30 är personen tillbaka vid den östra entrén. Personen väntar där en stund och går sedan in genom den östra entrén.

Klockan 19.31 lämnar personen köpcentrumet halvspringandes genom den västra entrén.

Klockan 19.34 tänds lamporna på en bil vid Vårholmsbackarna 50, och lämnar platsen. Det är dock oklart om personen hoppat in i den bilen och om bilen har med händelsen att göra.

Klockan 19.33 ses Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss lämna köpcentrumet, också dem genom den västra entrén tillsammans med en kvinna. Klockan 19.36 kliver de in genom porten på Vårholmsbackarna 104.

Härefter händer inget mer förrän den 15 december 2023.

Den 15 december 2023

Den 15 december 2023 klockan 21.21 inkom samtal till SOS Alarm om skottlossning inne i Vårbergs centrum. Den som ringde in var ordningsvakten Jonas Bakr Omar, som hört skott avlossas och hittat en tomhylsa. Polis kom till platsen klockan 21.26, men gärningspersonen var då borta. Gärningen kopplades ganska omgående till händelsen tre dagar tidigare. Av film från övervakningskamera framgår att en mörkklädd person sprungit i riktning mot Christian Chicombe Chitembo, som satt på en leksaksbil inne i köpcentrumet, och att det verkar ha avlossats i vart fall ett skott från det vapen som gärningsmannen hållit i (se mera utförligt beskrivet längre fram i domen).

5.2 Åklagarens begäran

När det gäller händelsen den 12 december 2023 har åklagaren begärt att tingsrätten ska döma Mohammed Mohammed för förberedelse till mord alternativt förberedelse till synnerligen grov misshandel alternativt förberedelse till grovt olaga hot.

Beträffande händelsen den 15 december 2023 har åklagaren begärt att tingsrätten ska döma Mohammed Mohammed för försök till mord alternativt försök till synnerligen grov misshandel alternativt grovt olaga hot. Åklagaren har förtydligat att hon gör gällande att det som är visat i målet är att *ett* skott har avlossats med automatvapnet.

Åklagaren har också begärt att Mohammed Mohammed ska dömas för grovt vapenbrott under perioden den 12-15 december 2023.

5.3 Mohammed Mohammeds inställning

Mohammed Mohammed har förnekat brott. Han har inte varit på platsen vare sig den 12 eller 15 december 2023. Han har inte heller hanterat ett automatvapen.

5.4 Utredningen

5.4.1 Sammanställning

Mohammed Mohammed har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Nikola Esbjörnsson, Jonas Thörnblom, Anton Åkerström, Maria Stråle, Marcelo Da Silva, Ares Ali Ismael, Ellen Rönnbäck, Jonas Bakr Omar, Gullhabyb Khadarkhel och Robin Waldersten. Uppgifter i två polisförhör från Morat Ibrahim har, efter att Morat Ibrahim inte inställt sig till huvudförhandlingen och gett besked om att han rest utomlands, med parternas samtycke lästs upp. Även uppgifter i två polisförhör från Yousef Taketa har, efter att denne inte inställt sig till huvudförhandlingen, med

parternas samtycke lästs upp. Omfattande skriftlig bevisning har åberopats. Filmer från övervakningskameror har spelats upp.

Mohammed Mohammed har åberopat viss skriftlig bevisning.

5.4.2 En närmare presentation av utredningen och då främst den skriftliga bevisningen

5.4.2.1 Foton/kartbild

<u>Bild 1</u>

Den här bilden visar var Christian Chicombe Chitembo satt den 15 december 2023 när gärningsmannen närmade sig honom och sedan sköt. Cirkeln visar ett hål i glaset som observerades av polis när de kom till platsen.

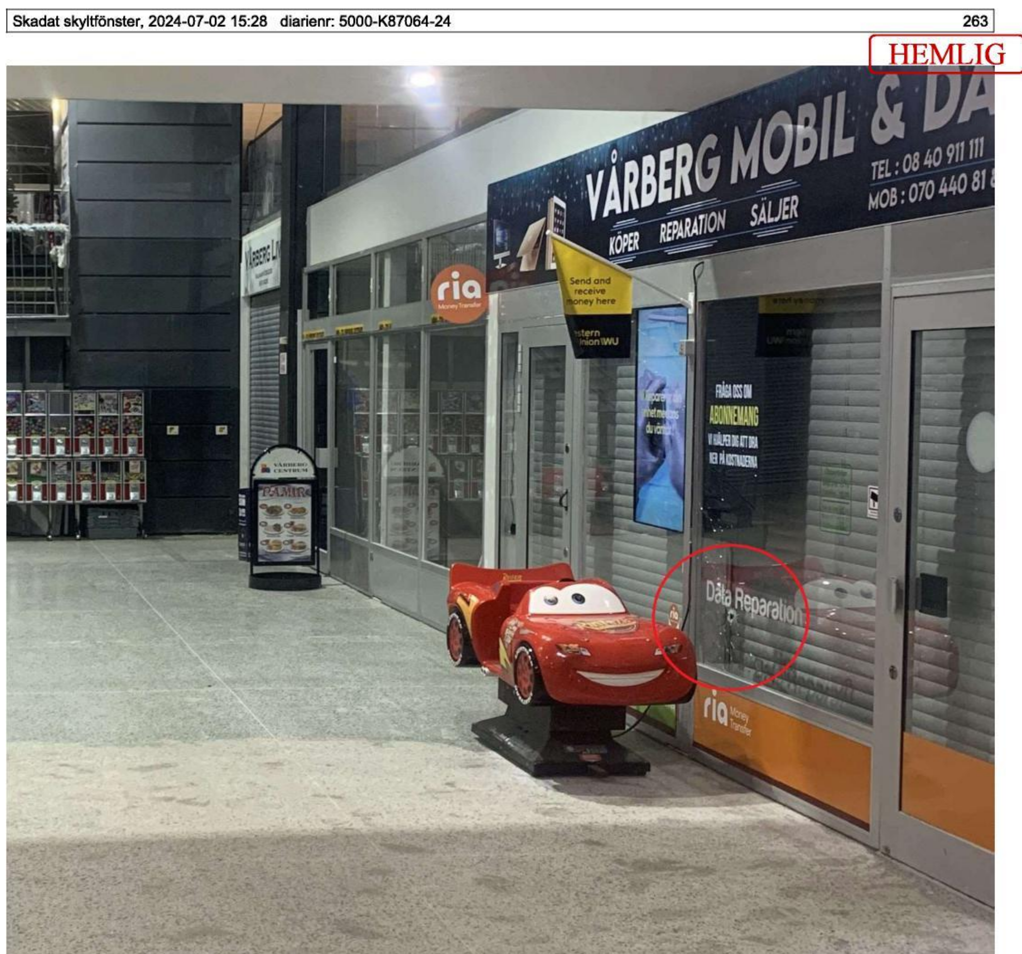
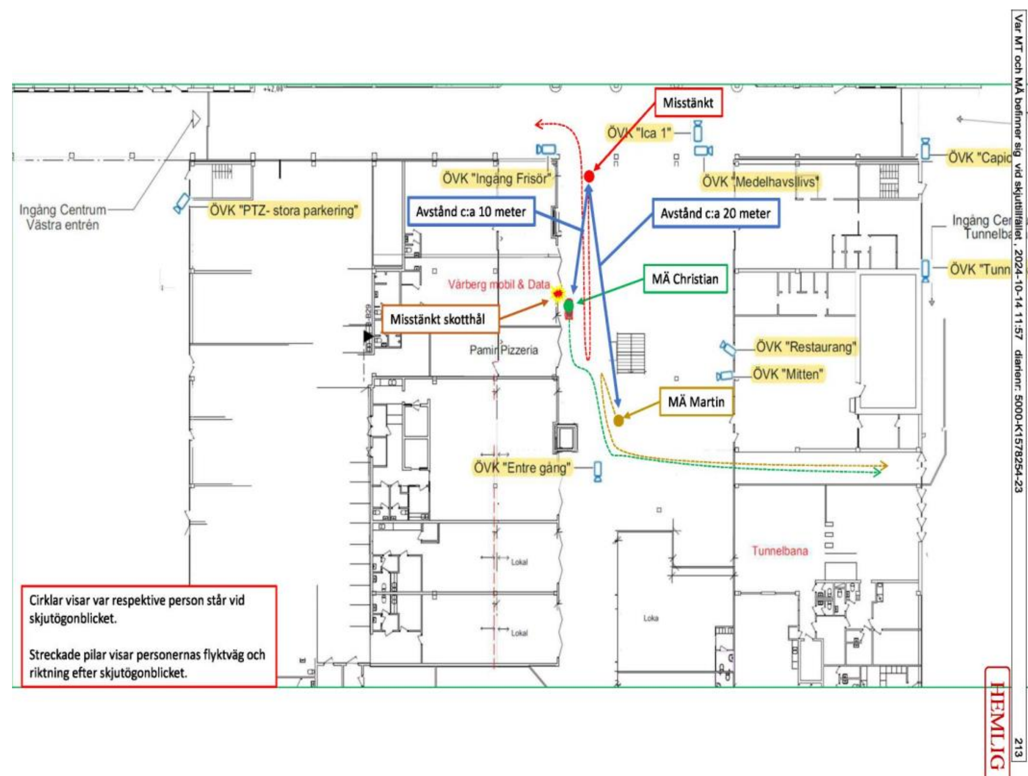


Bild 2

Röd punkt visar gärningsmannens placering när denne den 15 december 2023 syns i bild på filmen från övervakningskameran och hur denne sedan rör sig framåt. Åklagaren har emellertid gjort gällande att gärningsmannen var positionerad längre fram när skottet avlossades än vad som anges på skissen. Röd punkt motsvarar också ungefär den plats där en tomhylsa påträffades.

Grön punkt visar var Christian Chicombe Chitembo befann sig, dvs. på en leksaksbil (motsvarar den röda bilen på bild 1).

Gul/brun punkt visar var Martin Chitembo Huss befann sig.



5.4.2.2 Filmer från övervakningskameror den 15 december 2023

Den 15 december klockan 20.53 ses Martin Chitembo Huss och Christian Chicombe Chitembo samt två personer till inne i köpcentrumet. Efter en liten

stund pratar de med en annan person. De rör sig ut ur köpcentrumet, men Martin Chitembo Huss och Christian Chicombe Chitembo går in igen strax därefter. Martin Chitembo Huss verkar gå i förväg. Klockan är då 21.01. Klockan 21.11 passerar Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss Ica-affären. Klockan 21.14 verkar de bara gå runt.

Klockan 21.19 kommer gärningsmannen in genom den västra entrén. Personen har på sig en vadlång regnjacka som liknar den som personen den 12 december 2023 hade på sig. Plötsligt börjar gärningsmannen springa. Han tar även fram ett långt föremål från under jackan, som bevisligen är ett automatvapen (se mera längre fram i domen om detta).

Klockan 21.20 ses Christian Chicombe Chitembo sitta på den röda leksaksbilen utanför Vårberg Mobil och data. Han tittar i riktning mot där gärningsmannen kommer springande ifrån och börjar fly. Gärningsmannen fortsätter att springa efter Christian Chicombe Chitembo och när gärningsmannen är ungefär i höjd med leksaksbilen som Christian Chicombe Chitembo precis suttit på och flytt från syns en eldflamma från det föremål som gärningsmannen har i handen. Precis i detta ögonblick kommer Martin Chitembo Huss runt hörnet och möter den flyende Christian Chicombe Chitembo. Utifrån filmen är det svårt att avgöra om Martin Chitembo Huss var inom gärningsmannens synhåll när eldflamman på vapnet syntes. Det är också svårt att avgöra åt vilket håll vapnet riktades när eldflamman syntes från vapnet.

Efter att gärningsmannen varit skymd en stund vänder denne tillbaka och flyr ut genom den västra entrén klockan 21.20.30. Personen lämnar sedan platsen.

5.4.2.3 Brottsplatsundersökningen - gallerian

En hylsa påträffades på golvet. Hylsan var av kaliber 7,62*39 m.m., ”Wolf” och bedömdes vara avlossad i en automatkarbin av märket Kalashnikov.

I en ruta till butiken Vårberg mobil och data påträffades ett hål i glasrutan. Enligt butiksägarna var rutan inte trasig när butiken stängde, kl. 21.00. Någon

kula har inte påträffats. Hålet i glasrutan är placerat i princip rakt åt höger i förhållande till gärningsmannen när denne är i höjd med den röda bilen.

5.4.2.4 Brottsplatsundersökningen - Vårholmsbackarna 68

Den 31 december 2023 gjorde polisen en brottsplatsundersökning i lägenheten på Vårholmsbackarna 68. Anledningen var att det hade framkommit uppgift om att Jonas Nazary och gärningsmännen varit i lägenheten vid något tillfälle den 27 december 2023 (se mera nedan i punkten 6, skjutningen på Rönnholmsgränd). I en flätad korg på golvet stod en blomkruka. På jorden i blomkrukan låg en patron märkt i botten med ”7,62*39 WOLF”. Märkningen och kalibern var således av samma slag som patronhylsan inne i köpcentrumet.

5.4.2.5 Bildjämförelse

NFC har tittat på bilder på gärningsmannen både från den 12 december 2023 och den 15 december 2023. Dock har endast överkroppsplagget värderats. Bedömningen är att övergripande likheter har noterats beträffande färg, längd, utformning (inklusive förekomst av luva). Vaga likheter har noterats avseende slits bak på plagget samt ljus insida/foder. Inga individualiserande egenskaper har noterats på grund av avbildningsförhållandena. Några olikheter har inte noterats. Resultaten talar i någon mån för att överkroppsplaggen är detsamma på personen på bilderna från de olika datumen (grad +1).

5.4.2.6 Vapnet som skjutits med den 15 december 2023 hittas

Den 22 januari 2024 gjordes husrannsakan på Bäckgårdsvägen 40 i Vårby. I en väska påträffades ett automatvapen av märke Kalashnikov, kaliber 7,62*39 m.m. med tillhörande magasin och skarpa patroner. Vapnet var 89 cm långt med axelstödet utfällt, 64 cm med infällt axelstöd.

Vapnet provsköts och fungerade med följande anmärkning. Vid första laddningen av vapnet satt slutstycket fast i främre läget och den första patronen från magasinet gick inte att ladda. Efter ett par avfyrningar fungerade det utan anmärkning både i halv- och helautomatiskt läge. Omladdningen fungerade utan anmärkning.

Hylsan som påträffades inne i köpcentrumet den 15 december 2023 har jämförts med det aktuella vapnet. Resultaten talar extremt starkt för att hylsan kommer från det aktuella vapnet (grad +4). Med andra ord var det automatvapnet som nu hittats som användes vid skjutningen den 15 december 2023. Vidare kunde konstateras att flera av patronerna som hittades tillsammans med automatvapnet var av samma kaliber och hade samma märkning både som hylsan som påträffades i köpcentrumet den 15 december 2023 och i blomkrukan i lägenheten på Vårholmsbackarna 68.

Vapnet undersöktes för DNA och på spärren för axelstödet påträffades DNA från Mohammed Mohammed (grad +4).

Den person som förvarade vapnet på Bäckgårdsvägen 40, William Adewale, har den 10 april 2024 dömts för grovt vapenbrott (Södertörns tr mål B 1250-24).

5.4.2.7 Mobiltelefoner och blippar m.m. den 12-15 december 2023

Tingsrätten kommer i p. 6 nedan (skjutningen på Rönnholmsgränd) att mera utförligt redovisa olika telefonuppkopplingar av betydelse för de båda gärningarna och hur Mohammed Mohammed kopplats till telefonnummer som slutar på 1462. Tingsrätten nöjer sig i detta avsnitt med att konstatera att det är visat att Mohammed Mohammed bevisligen är brukare av detta telefonnummer. Hur tingsrätten kommit fram till detta beskrivs som sagt i nästa avsnitt av domen.

Den 12 december 2023 (åtalspunkten 1 och 3) kopplade numret 1462 upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 och Vårbergs centrum hela dygnet. Numret hade bara datatrafik, inga telefonsamtal eller sms. Låsöppningar finns registrerade på blippen/nyckelbrickan klockan 19.04-19.07. Gärningen (förberedelse till mord och grovt vapenbrott) inne i Vårbergs centrum ägde rum omkring klockan 19.35, dvs. cirka 30 minuter senare.

Den 13 december 2023 kopplade numret till övervägande del upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 (och Vårbergs centrum). Två avvikelser noterades, dels klockan 21.46, dels klockan 03.30, då numret kopplade upp sig mot närliggande master. En av uppkopplingarna är i linje med att blippen/nyckelbrickan användes klockan 21.58.

Den 15 december 2023 (åtalspunkten 2 och 3) kopplade numret upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 och Vårbergs centrum hela dygnet och det skedde endast uppkopplingar för datatrafik. Brottstiden inne i Vårbergs centrum (försök till mord) var cirka klockan 21.20. Den misstänkte syns på övervakningskamera lämna Vårbergs centrum klockan 21.21.23. Klockan 21.24.06, dvs. 2 minuter och 43 sekunder senare, finns en låsöppning registrerad med blippen/nyckelbrickan i entrén till Vårholmsbackarna 68.

Polisen har kontrollerat om det är möjligt att förflytta sig från Vårbergs centrum till Vårholmsbackarna 68 på 2 minuter och 43 sekunder, vilket det är.

5.4.3 Muntlig bevisning

5.4.3.1 Mohammed Mohammed

Allmänt

Han vet om att det är konflikter mellan olika grupperingar. Men han är inte så insyltad som görs gällande. Han har dock vissa kopplingar till personer tillhörande Skärholmengrupperingen, då han umgås med vissa personer. Det stämmer att han är uppvuxen i Skärholmen.

Det stämmer att han varit i lägenheten på Vårholmsbackarna 68. Han behövde sovplats och det var en av lägenheterna som han använde sig av. Han har också varit i Danderyd och Vårby Gård. Han vill inte kommentera hur många gånger

han varit i lägenheten på Vårholmsbackarna 68 under perioden den 10-28 december 2023.

Han känner inte Yousef Taketa. Han vet inte heller varför Yousef Taketa hyrde lägenheten och åt vem. Den hyrdes i vart fall inte åt honom.

Han vet inte hur det hamnat en patron i en kruka i lägenheten på Vårholsbackarna 68, den fanns inte där när han var i lägenheten.

Vad gäller mobiltelefoner och telefonnummer så skickas dessa många gånger runt bland olika personer.

Hans kännedom om olika personer

Han vill inte kommentera huruvida han känner Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss.

Han känner ingen Morat Ibrahim. Han känner inte heller någon Willam Adewale.

Uppgifter i polisförhör

Det stämmer att han svarat ”inga kommentarer” på frågor han fått i polisförhör, men han sa att han inte hade skjutit Jonas Nazary. Han gillar inte att prata med polisen.

Den 12 och 15 december 2023

Det är inte han som syns på övervakningsfilmerna från den 12 respektive 15 december 2023. Han minns inte vad han gjorde de dagarna.

Han har aldrig hanterat ett automatvapen. Han vet inte hur hans DNA har hamnat på vapnet.

5.4.3.2 Maria Stråle (angående den 12 december 2023)
Hon arbetar som polisinspektör i Värmland till vardags men biträdde polisen i Stockholm vid den här tidpunkten.

Den 12 december 2023 fick de ett anrop på radion om en man med ett vapenliknande föremål i Vårbergs centrum. De åkte dit. Väl där tog en man med henne in i en butik och sade att en kille haft en puffra och visade med händerna att det varit innanför jackan. Mannen verkade nervös och rädd. Mannen sade också att personen med puffran hade försvunnit mot en tunnel av något slag, bort från centrum, för bara ett par minuter sedan. Hon har för sig att det var i riktning mot en skola, över en väg. Hon minns inte om mannen själv hade iakttagit vad denne berättade. De åkte för att leta efter personen men hittade ingen. När de kom tillbaka var mannen hon pratat med borta.

5.4.3.3 Marcelo Da Silva (angående den 12 december 2023)
Han arbetade som ordningsvakt den 12 december 2023. Han minns dock inte allt som hände. Men han minns det som står i hans polisförhör, dvs. att det kom fram en man till honom som var upprörd och skärrad och sade att en person hade tabbe/vapen på sig samt att personen letade efter och skulle skjuta någon. Mannen som kom fram till honom sade också åt honom att ringa polis, vilket han gjorde. Mannen som han pratade med lämnade ett signalement på personen han sett, men han minns idag bara att det sades mörka kläder.

Han minns också det som står i hans polisförhör, nämligen att det kom fram ytterligare en man till honom som ville berätta något liknande. Mannen berättade om en person med en pistol och att personen hade tappat pistolen utanför Vårbergs livs. Han är osäker på om mannen hade sett detta själv eller hade fått informationen på något annat sätt. I detta skede ringde han 112 och polis kom till platsen. Uppgiften om att gärningsmannen sedan skulle ha lagt vapnet i bröstfickan är inget han minns idag.

Uppgiften som finns i händelserapporten om att gärningsmannen ska ha varit maskerad måste han ha fått från någon av de personer som pratade med honom. Han tror att det var tre till fyra personer som kom fram till honom och lämnade information och som alltså hade upplevt situationen. Informationen var att gärningsmannen skulle haft pistolen på sig. Han minns inte uppgiften i händelserapporten att det skulle varit innanför jackan, men om det står så, så är det information han har fått till sig.

Hans uppfattning utifrån informationen han fick var att det fanns en gärningsman som gick runt med en pistol.

5.4.3.4 Morat Ibrahim (sammanfattning från uppläsning ur två polisförhör gällande 12 december 2023 samt vad han ska ha sagt till en ordningsvakt den 16 december 2023)

Han mötte en person (kallas nedan ”GM” av tingsrätten). De möttes först vid bron, vid Angelos. Sedan gick de in i varandra inne i centrum. De tjafsade med varandra. GM frågade honom om han var härifrån, vilket han svarade att han var. GM sade då åt honom att dra härifrån. Han sade åt GM att hålla käften. Då knuffade GM till honom. Han såg då att GM hade något under jackan, ett automatvapen. Han gick då mot centrum. GM sprang förbi en annan gubbe som också såg att GM hade ett automatvapen. Även en av hans vänner såg att GM hade en ”kalle”. Han rörde sig mot Amouris livs. Han mötte då en vän som sade att även denne hade sett att GM haft en ”kalle”. GM var helt maskerad och hade en påse under jackan, som att GM täckt sin kropp med en påse. GM hade en bandana upp mot mössan som GM drog upp hela tiden. GM letade efter någon men hittade inte den personen. Han pratade i telefon med sin pappa, men då trodde GM att han försökte ringa dit folk. GM var påtänd. GM var 17-18 år men rätt stor i kroppen. GM hade tejp runt handlederna. Efter att han varit på Amouris livs såg han GM springa ned mot skolan.

Den 16 december 2023 visade han en ordningsvakt att GM haft typ en regnjacka.

Han tror att det var samma person som sköt inne i centrum. För det var samma jacka. Folk har berättat.

5.4.3.5 Ares Ali Ismael (angående vad någon ska ha kommit fram och berättat för honom den 16 december 2023)

Han arbetade tidigare som ordningsvakt, bl.a. vid aktuell tidpunkt. Det enda han minns idag är att en person lämnade information till honom och att han lämnade informationen vidare till polisen.

Ares Ali Ismael konfronteras med följande uppgifter från polisförhöret:

En irakisk kille "ung vuxen" kom fram till mig idag, han brukar ha svart polomössa med rött emblem på samt svart jacka och mörka jeans. Han är ofta i centrum, han kom fram till mig idag och berättade att en man med irakiskt påbrå är den som skjuter här. Grunden till att han skjuter är att ett bråk som uppstått här ute på bron för ett par dagar sen. Oklart hur många dagar detta rör sig om. Där mannen som bär AK-47 ska ha visat den vid bråket. Han är ute efter dom som hänger i centrum. Han som hänger i centrum var orolig för att detta ska drabba honom eller hans vänner. Han som kom fram till honom sade att mannen som bär vapen har irakiskt påbrå, är cirka 180 cm lång och ska lida av någon psykisk ohälsa, ska bära svart regnjacka.

Han minns inte detta idag. Men han brukar sköta sitt jobb och han brukar berätta för polis vad han sett och hört. Så om han inte missförstått personen som lämnat uppgifterna till honom har han ingen anledning att lämna felaktiga uppgifter till polisen.

5.4.3.6 Ellen Rönnbäck (angående den 15 december 2023)

Hon jobbade i yttre tjänst, som ingripandepolis, den 15 december 2023. Hon befann sig i Vårberg. Det kom ett larm om en skottlossning i Vårbergs centrum. Ordningsvakter skulle ha hört skottlossning och sett en tomhylsa. Hon och andra poliser var snabbt på plats, cirka två minuter efter anropet på radion. Ordningsvakter mötte upp och de såg tomhylsan. De hittade bara denna tomhylsa, den låg nära ICA. Vittnena var inte så sugna på att berätta vad som hade hänt, men ett vittne som hon pratade med sade i vilken riktning det hade skjutits, vilket var mot tunnelbanan. Två personer skulle också ha sprungit i den riktningen. De letade kulhål i den riktningen men hittade inga. Hon minns

idag inte vad vittnet heter. (Rättens anm: Åklagaren redovisar Ellen Rönnbäcks promemoria från den 15 december 2023 för henne där det framgår att vittnet var Gullhabyb Khadarkhel). Ordningsvakterna sade att de hade hört skottet från sitt rum och att de därefter hade tagit sig till platsen.

Man hittade som sagt inga kulhål i den riktningen som vittnet sade att det hade skjutits. Man konstaterade emellertid en skada i ett skyltfönster på motsatt sida från den utpekade riktningen av skottet. Den skadan undersöktes inte närmare med anledning av de uppgifter som fanns att tillgå då.

5.4.3.7 Jonas Bakr Omar (angående sina observationer den 15 december 2023)

Han arbetade som ordningsvakt i Vårbergs centrum vid den här tidpunkten. Han befann sig i vaktrummet och åt. Han är osäker på om han själv hörde att det smällde eller om folk kom förbi vaktrummet och sade att det sköts i centrum. Om det står i förhör att han själv hört *skott* så tror han inte det, det som kan stämma är att han hörde en smäll, men han är som sagt osäker. Men om det i händelserapporten står att inringaren, dvs. han, hört det smälla så kan det vara så. Han och en kollega sprang i vart fall dit och ringde sedan 112. De såg inget glassplitter och förstod inte var det hade skjutits. Han och kollegan hittade en patronhylsa. Polis anlände sedan och han sade till dem vad folk hade berättat för honom och visade dem hylsan.

5.4.3.8 Gullhabyb Khadarkhel (angående sina observationer den 15 december 2023)

Han driver pizzerian som ligger i Vårbergs centrum. Klockan var runt 21.30. De stänger kl. 22.00, så han höll på att städa och stod vid fönstersidan och städade ett bord. Han hörde en eller två smällar och hoppade till. Han tittade ut och såg en person precis utanför som höll i ett långt vapen. Han såg det från sidan. Han vet inte vilken typ av vapen det var och har aldrig sagt att det var en AK-47:a. Det var polis som sade att det var ett automatvapen, varpå han sade att det kunde vara så. Personen med vapnet kom från ICA-hållet. Han såg också några killar som stod vid hissen. Många började springa i riktning mot

tunnelbanan. Personen med vapnet försvann tillbaka åt samma håll som denne kommit ifrån.

Han har inte sett när det avlossats skott. Han minns inte heller uppgiften i polisförhör att han ska ha sett personen med vapen försöka ladda om vapnet. Han vet inte om han har sagt så.

Han sprang och gömde sig efter att ha hört det smälla och folk börjat springa. När polis kom till platsen följde han med dem ut och tittade. Han förstod utifrån att poliserna gick dit, att skottet hade träffat i butiken bredvid hans, butiken Mobil och data.

5.4.3.9 Robin Waldersten (angående hans identifiering av Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss på övervakningsfilmer från den 12 och 15 december 2023)

Han är polisinspektör och arbetar främst som yttre förundersökningsledare i en spaningsgrupp i Skärholmen. Han är en av dem som vid tidpunkten som nu är aktuell hade bäst koll på individerna i Vårberg och Skärholmen.

Bröderna Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss bedöms ingå i Vårbergfalangen och vistades mycket i Vårbergs centrum.

Han har granskat material från övervakningsfilmer m.m. från den 12 och 15 december 2023 och har identifierat Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss med stor säkerhet, det finns inga tvivel om att det är de på övervakningsfilmerna. Idag minns han inte vem av dem som han identifierade som personen sittandes på en leksaksbil den 15 december 2023 och som blev beskjuten, men om han i sin promemoria konstaterat att det var Christian Chicombe Chitembo så stämmer det. Detsamma gäller att Martin Chitembo Huss befann sig på den plats som han angett i sin promemoria. Han är helt säker på sin identifiering, det finns ingen tvekan.

5.4.3.10 Anton Åkerström (angående aktörer inom Vårberg- respektive Skärholmenfalangen)

Han arbetar som polisassistent i lokalpolisområde Skärholmen sedan fem år. De senaste två åren har han arbetat som spanare i samma område. Han har en mycket god bild av olika aktörer i Skärholmen och Vårberg med omnejd.

Yosef Taketa

Yosef Taketa bedöms tillhöra Skärholmenfalangen. Han har kontrollerats flera gånger med personer som tillhör den grupperingen. Han vet inte var i hierarkin Yousef Taketa befinner sig, men bedömer att haft en narkotikaförsäljande roll i Skärholmenfalangen. Han har även bedömts vara en möjliggörare utifrån vad som har framkommit om att han har hyrt en lägenhet i det nu aktuella målet.

Fars El Abidou

Fars El Abidou är välkänd i Skärholmen och bedöms tillhöra mellanskiktet i Skärholmenfalangen. Han bedöms vara en möjliggörare och har köpt sim-kort och fyllt på Vouchers till telefoner som har använts vid brott. Han har stoppats flera gånger med andra personer tillhörande Skärholmenfalangen.

Bröderna Magroi

De tillhörde Skärholmenfalangen och styrde tidigare narkotikahandeln i Skärhholmen. De mördades 2022 eller 2023, vilket var en av anledningarna till att konflikten eskalerade.

Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss

De är välkända i Vårberg. Minst en av dem är i princip alltid i Vårbergs centrum och vaktar. De bedöms vara springpojkar åt Vårbergfalangen. De har flera gånger synts i källarlokaler tillsammans med personer tillhörande Vårbergfalangen. Han anser att det är väldigt tydligt för Skärholmenfalangen vilka bröderna Chitembo är, då de ofta syns i Vårbergs centrum. Han bedömer

att de är lätta måltavlor för Skärholmenfalangen, eftersom de är så lättillgängliga.

Jonas Nazary

Jonas Nazary började plötsligt dyka upp i Vårberg efter att ha fått en evakueringslägenhet där. Jonas Nazary bedömdes vara kontaktsökande mot kriminella personer i Vårberg och hans adress blev snabbt ett tillhåll för personer i Vårbergfalangen. Bland annat användes Jonas Nazarys källarlokal mycket som tillhåll för den sidan. Från att inte ha känt till Jonas Nazary alls gick det till att polis ofta kontrollerade honom, ofta i Vårbergs centrum. Han tror inte att Jonas Nazary varit en prioriterat måltavla i sig för Skärholmenfalangen. Däremot har Jonas Nazary kunnat användas för att locka fram andra personer högre upp i Vårbergfalangen och Jonas Nazary har varit enkel att komma åt då han ofta rört sig ute bland folk och inte suttit och tryckt inomhus.

5.4.3.11 Yousef Taketa (kort sammanfattning från två polisförhör)
Det stämmer att han hyrt den aktuella lägenheten på Vårholmsbackarna 68 mellan den 10 och 28 december 2023. Han hyrde den via AirBnb på sin telefon. Han hyrde den åt personer som ville ha lägenheten för att festa i. Det var flera personer som han hade kontakt med via en chat som han blev inbjuden till. Han vill inte kommentera vilka som var med i chatten. Han vet inte vilka personer som sedan har varit i lägenheten.

Det var han som hämtade och lämnade nycklarna till lägenheten. När han fick nycklarna lämnade han över dem till en person. Det stämmer att han sedan var i Vårby Gård den 28 december 2023 och då fick tillbaka nyckeln från samma person. Han själv hade alltså inte nyckeln under själva hyrestiden. Han vill inte säga så mycket om personen som han lämnade över nyckeln till och sedan fick tillbaka nyckeln från. Personen hade dock svarta kläder, var ungefär lika lång

som han (178 cm), svart hår, brun, lite ljus. Han vet inte vem Mohammed Mohammed är, han har aldrig sett honom.

Han har arbetat i Danderyd. Han har lånat ut ett Playstation.

Han har bokat en flygresa åt en vän som bad honom om det men minns inte när det var.

5.5 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

5.5.1 Inledning

Mohammed Mohammed står i den här delen åtalad för att den 12 december 2023 ha förberett att döda (alternativt allvarligt skada eller hota) Christian Chicombe Chitembo och/eller Martin Chitembo Huss. Mohammed Mohammed ska således ha tagit på sig en vadlång jacka, maskerat sig samt beväpnat sig med ett automatvapen och sedan begett sig till Vårbergs centrum i syfte att utföra gärningen.

Mohammed Mohammed står också åtalad för att den 15 december 2023, dvs. tre dagar senare, ha försökt döda (alternativt allvarligt skada eller hota) Christian Chicombe Chitembo och/eller Martin Chitembo Huss. Detta genom att lyfta ett skarpladdat automatvapen mot dem och avlossa i vart fall ett skott mot dem.

Slutligen är han åtalad för att ha innehaft det aktuella vapnet från den 12-15 december 2023.

5.5.2 Rättsliga utgångspunkter

5.5.2.1 Bevisbörda och beviskrav i brottmål
Det är åklagaren som har bevisbördan för att det har gått till på det sättet som åklagaren hävdar i gärningsbeskrivningen. För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Varken i rättegångsbalken eller i någon annan lagstiftning anges vilket krav som ställs på bevisningen för att en tilltalad ska bli fälld i ett brottmål. Kravet brukar dock i allmänhet uttryckas så att åtalet ska vara styrkt. Högsta domstolen har i flera rättsfall förklarat att detta innebär att det för en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt.

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är.

5.5.2.2 Indiciebevisning

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (struktural) bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Ett vittne som anger att han eller hon har sett att det är just den tilltalade som har skjutit målsäganden är ett exempel på direkt bevisning. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen; det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Detta gäller t.ex. i fråga om DNA-spår från den tilltalade på patronhylsor som har hittats på den plats där målsäganden har blivit skjuten. Även om så är fallet behöver det inte betyda att den tilltalade skjutit målsäganden, men det kan vara en omständighet som – med olika styrka – kan tala för att så är fallet. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

5.5.2.3 Förberedelsegärningar

Den som, med uppsåt att utföra eller främja brott, skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott, ska i de fall det särskilt anges dömas för förberedelse till brottet, om han eller hon inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det inte dömas till ansvar. Skjutvapen anses vara särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Det behöver inte vara fråga om ett visst bestämt brott, utan det räcker med uppsåt att brott av ifrågavarande slag förr eller senare ska komma till utförande. Frågan hur konkretiserat det planerade brottet måste vara avgörs till

en del av uppsåtskravet. När det handlar om s.k. egenförberedelse, alltså när den som utför en förberedelsehandling själv ska utföra brottet, måste vederbörande ha beslutat att senare fullborda den framtida handling som utgörs av brottet.

5.5.2.4 Försöksbrott och den så kallade försökspunkten

Har någon *påbörjat utförandet* av visst brott utan att detta kommit till fullbordan, ska han i de fall särskilt stadgande givits därom dömas för försök till brottet, om fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten.

När gärningsmannen påbörjat utförandet av visst brott, har den s.k. försökspunkten passerats. Samtidigt uppställs kravet att fullbordanspunkten inte har uppnåtts genom kravet att brottet inte kommit till fullbordan. Som ett allmänt kännetecken på att försökspunkten har passerats kan sägas att gärningsmannens uppträdande visar att han lämnat planerings/-förberedelsestadiet och skridit till verket. Så länge han fortfarande befinner sig på planeringsstadiet, har han ännu inte nått försökspunkten.

Det är klart att försök föreligger, då gärningsmannen gjort allt som ankommer på honom för att brottet ska fullbordas. Det beror då inte längre på gärningsmannen om brottet ska komma till fullbordan. Som exempel kan ges en gärningsman som skjutit mot en person men missat. Det brukar kallas fulländade försök.

Om gärningsmannen däremot inte genomfört hela brottsplanen, så kallade oavslutade försök, har man att pröva om gärningsmannen ändå passerat försökspunkten. Detta inträffar så snart gärningsmannen börjat utföra den i brottsbeskrivningen formulerade gärningen. Svårigheten är dock att avgöra vilken konkret handling i verkligheten som motsvaras av denna gärning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2017 s. 531 anfört att om

gärningsmannen utfört gärningar som tydligt visar att gärningsmannen har börjat verkställa brottsplanen och står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet, så bör försökspunkten anses vara uppnådd.

I NJA 1955 C 641 dömdes den tilltalade för försök till mord, sedan han rusat emot en person med dragen kniv i avsikt att döda vederbörande. Genom ingripande från en polis hindrades han från att fullfölja sin avsikt. Kniven träffade således aldrig offret.

Som exempel på där försökspunkten bör anses ha passerats nämns i brottsbalkskommentaren den situationen att gärningsmannen höjer ett skarpladdat vapen mot någon för att avlossa ett skott men blir stoppad.

Som exempel på när försökspunkten *inte* ansetts ha nåtts kan nämnas NJA 1995 s. 405. Målet gällde försök till grovt rån. Högsta domstolen anförde att en förflyttning med bil till platsen för ett tänkt brott inte utan vidare kan betraktas som försök till brottet, även om förflyttningen ingått som del i planeringen av brottet. I synnerhet borde detta, enligt Högsta domstolen, gälla i fall där ytterligare handlingar, som också ter sig naturliga att beakta för bestämmandet av försökspunkten, måste vidtas innan någon handling som innefattas i brottsbeskrivningen kan påbörjas.

5.5.3 Tingsrättens närmare överväganden

5.5.3.1 Är det Mohammed Mohammed som syns på övervakningsfilmerna den 12 och 15 december 2023?

Inledning

En första fråga för tingsrätten att ta ställning till är givetvis om det är Mohammed Mohammed som syns på filmerna från övervakningskamerorna i och kring Vårbergs centrum den 12 och 15 december 2023. Om så *inte* är fallet behöver någon ytterligare prövning inte göras. Åtalet ska då ogillas. Om det

däremot är utrett att det är Mohammed Mohammed som syns på filmerna måste tingsrätten gå vidare och pröva om han gjort sig skyldig till något brott, och i så fall vilket eller vilka. Följande överväganden görs.

Det går inte att identifiera vem personen på övervakningsfilmerna är enbart genom att titta på filmerna, då personen är maskerad. Frågan är då om den övriga bevisningen gör att det går att slå fast att det är Mohammed Mohammed som syns på filmerna.

Lägenheten på Vårholmsbackarna 68 har hyrts av Yousef Taketa för att brukas av Mohammed Mohammed. Gärningsmannen den 12 och 15 december 2023 bedöms ha en koppling till lägenheten

Det är uppenbart att Yousef Taketa och Mohammed Mohammed känner till varandra. Att Yousef Taketa inte velat tillstå detta kan bortses ifrån. Således var det Yousef Taketa som bokade flygbiljetten åt Mohammed Mohammed när denne avvek från HVB-hemmet på Gotland den 2 februari 2024. Vidare talar utredningen för att Mohammed Mohammed lämnat tillbaka nyckeln till lägenheten till Yousef Taketa den 28 december 2023, då bådas telefoner kopplat upp sig mot en mast i Vårby Gård.

Mohammed Mohammed är också starkt kopplad till lägenheten, bland annat genom flera DNA-fynd på olika ställen i lägenheten. Även telefonuppkopplingar knyter honom starkt till lägenheten under hyresperioden, *mer om det nedan*, liksom den omständigheten att Jonas Nazary utsattes för en misshandel och hotades med pistol av Mohammed Mohammed i ett källarutrymme på Vårholmsbackarna 70 (som ligger i samma fastighet som nummer 68), vilket Mohammed Mohammed har gått med på.

Det är också visat att Mohammed Mohammed har vistats i en annan lägenhet i perioder, nämligen den på Säträängsvägen 4 i Danderyd, där han bl.a. påträffades den 26 januari 2024, men av allt att döma åkte till med taxi redan

den 30 december 2024 efter att ha lämnat lägenheten på Storholmsbackarna 68. Mohammed Mohammed är också konstaterad brukare av det telefonnummer som slutar på 1462, vilket tingsrätten alltså kommer att redovisa mera utförligt nedan i avsnitt 6 av domen.

Den 10 december 2023 klockan 19.38, dvs. hyresperiodens första dag, skedde en låsöppning av entrédörren med en blipp tillhörande lägenheten. Några timmar innan detta skedde, närmare bestämt klockan 18.55, kopplade nummer 1462 upp sig mot en mast i Danderyd som täcker Sätraängsvägen 4, som Mohammed Mohammed alltså har kopplingar till. Därefter förflyttade sig numret söderut och kopplade klockan 19.40 upp sig mot en mast som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68. Utredningen talar med styrka för att det var Mohammed Mohammed som på detta sätt förflyttade sig från Danderyd till Vårholmsbackarna 68 den 10 december 2023 och tog lägenheten i anspråk.

Som redovisats ovan kopplade nummer 1462 sedan upp sig mot masten som täcker den aktuella lägenheten (och Vårbergs centrum) under hela dygnet den 11 december 2023 och det var ingen aktivitet alls på blippen som tillhörde lägenheten.

Den 12 december 2023 var det i princip samma sak, dvs. under hela dygnet kopplade numret upp sig mot den aktuella masten och det förekom inga telefonsamtal eller sms till eller från numret. Sedan skedde det aktiviteter på blippen tillhörande lägenheten strax efter klockan 19, då låsöppning registrerades på gaveldörr, entré och källardörr.

Cirka 15 minuter senare syns det på övervakningskamera att den mörkklädda personen kommer gående i riktning mot Vårbergs centrum. Både tidsmässigt och var personen kommer ifrån är förenligt med att det är Mohammed Mohammed såsom brukare av lägenheten på Vårholmsbackarna 68 som förflyttat sig från lägenheten i riktning mot Vårbergs centrum.

Den 15 december 2023, dvs. dagen för skjutningen i Vårbergs centrum, kopplade numret 1462 upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 och Vårbergs centrum hela dygnet och det skedde endast uppkopplingar för datatrafik. Brottstiden inne i Vårbergs centrum (försök till mord) var cirka klockan 21.20. Den misstänkte syns på övervakningskamera lämna Vårbergs centrum klockan 21.21.23. Klockan 21.24.06, dvs. 2 minuter och 43 sekunder senare, finns en låsöppning registrerad med blippen/nyckelbrickan i entrén till Vårholmsbackarna 68. Detta är förenligt med att gärningsmannen efter skjutningen förflyttat sig till lägenheten på Vårholmsbackarna 68 och att det är Mohammed Mohammed såsom brukare av lägenheten som är gärningsmannen. Detta stärks också upp av det faktum att bevisningen tyder på att det är Mohammed Mohammed som *ensam* disponerat lägenheten under den aktuella hyresperioden. Tingsrätten grundar detta ställningstagande på följande omständigheter.

Den 18 december 2023 förflyttade sig 1462-numret från Vårberg till Vårby Gård för att senare på dagen koppla upp sig mot den mast i Danderyd som täcker Sätraängsvägen 4. Numret var sedan stationärt i Danderyd fram till den 25 december 2023 då det åter rörde sig mot Vårberg och kopplade upp mot mast som täcker Vårholmsbackarna 68 klockan 18.42. Från klockan 21.24 den 15 december 2023 fram till klockan 18.09 den 25 december 2023, då en låsöppning registrerades, fanns *inga* registreringar på blippen/nyckelbrickan till lägenheten på Storholmsbackarna 68. Den 25 december 2023 var 1462-numret åter i området kring Vårholmsbackarna 68 och uppkopplingar den kvällen korresponderar med att nyckelbrickan återigen började användas. Att 1462-numret befann sig i Danderyd mellan den 18-25 december 2023 samtidigt som det inte skedde några registreringar på blippen/nyckelbrickan till lägenheten på Vårholmsbackarna 68 under den tiden, dvs. drygt en vecka, samt att inpassering till lägenheten sedan skedde den 25 december 2023 när också 1462-numret återigen var i området, talar mycket starkt *dels* för att det är samma person som brukat 1462-numret, dvs. Mohammed Mohammed, som

disponerat lägenheten, *dels* att det inte är flera personer som disponerat den under den aktuella hyresperioden 10-28 december 2023.

Den 26-27 december 2023 kopplade nummer 1462 upp sig mot mast som täcker Vårholmsbackarna 68 under i princip hela dygnet. Detta är helt i linje med att Mohammed Mohammed återigen var på plats på Vårholmsbackarna efter den 25 december 2023. Den 27 december 2023 var han ju bevisligen på plats där, eftersom det var då som händelsen med Jonas Nazary ägde rum.

Vidare talar utredningen alltså för att Mohammed Mohammed lämnat tillbaka nyckeln till lägenheten till Yousef Taketa den 28 december 2023, då bådas telefoner kopplat upp sig mot en mast i Vårby Gård.

Den samlade bilden av den bevisning som lagts fram är att lägenheten på Vårholmsbackarna 68 hyrts av Yousef Taketa under perioden den 10-28 december 2023, att den hyrts i syfte att den skulle disponeras av Mohammed Mohammed och att det också är Mohammed Mohammed som disponerat den under den här perioden. Vidare visar utredningen att det finns tidsmässiga kopplingar mellan Mohammed Mohammed såsom brukare av lägenheten och gärningarna den 12 och 15 december 2023, såsom redovisats ovan.

Mohammed Mohammed är knuten till vapnet som användes den 15 december 2023 och patroner har hanterats i lägenheten som Mohammed Mohammed disponerat

Vapnet som använts för att skjuta inne i Vårbergs centrum den 15 december 2023 har påträffats och det visade sig vara ett automatvapen. På vapnet har påträffats DNA från Mohammed Mohammed på spärren till axelstödet (grad +4).

Vidare har det vid en husrannsakan i lägenheten på Vårholmsbackarna 68, som Mohammed Mohammed alltså har disponerat, hittats en patron med samma

märkning och kaliber som den patronhylsa som hittades inne i köpcentrumet efter skjutningen.

Detta innebär dels att det finns en stark koppling mellan Mohammed Mohammed och det aktuella vapnet, dels att patroner av samma slag som använts vid skjutningen alltså har hanterats i den lägenhet som Mohammed Mohammed ensam har disponerat vid tiden för skjutningen.

Motivbilden

Bröderna Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss befann sig inne i Vårbergs centrum både den 12 och 15 december 2023. Mohammed Mohammed tillhör Skärholmenfalangen och bröderna Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss tillhör Vårbergfalangen. Mohammed Mohammed har således haft ett motiv att döda eller skada dem. Att Mohammed Mohammed är beredd att ta till mycket allvarligt våld mot personer med koppling till Vårbergfalangen är tydligt, inte minst utifrån hans agerande mot Jonas Nazary två veckor senare.

Motivbilden stärker att Mohammed Mohammed är personen som den 12 och 15 december 2023 syns på övervakningsfilmerna inne i Vårbergs centrum.

Ålder m.m. på den person som var i Vårbergs centrum den 12 december 2023

Morat Ibrahim har bevisligen stött ihop med den maskerade personen den 12 december 2023. Morat Ibrahim är inte hörd vid huvudförhandlingen, varför viss försiktighet är påkallad vid värderingen av hans uppgifter. Det kan dock noteras att han berättat att personen han stött ihop med varit i åldern 17-18 år, vilket stämmer in på Mohammed Mohammed.

Vidare har Ares Ali Ismael, enligt uppgifter i polisförhör som det inte finns skäl att ifrågasätta, den 16 december 2023 fått information från Morat Ibrahim

att den person som varit beväpnad och skjutit i Vårbergs centrum är en man med irakiskt påbrå. Även detta stämmer in på Mohammed Mohammed.

Det är samma gärningsman som syns på övervakningskameran den 12 och 15 december 2023

Det framstår som uteslutet att det skulle vara fråga om två olika gärningsmän den 12 och 15 december 2023. Således har personen som syns på övervakningsfilmen den 12 december 2023 en i det närmaste identisk klädsel som personen från den 15 december 2023, inte minst gäller detta den långa regnjackan. Vidare bedöms den eller de tilltänkta måltavlorna ha varit desamma vid båda tillfällena (se mera nedan). Slutligen bedöms både personen den 12 och 15 december 2023 ha haft ett automatvapen med sig (se mera nedan). Vidare har brotten skett med tre dagars mellanrum på samma plats.

Sammantagen bedömning av vem det är som syns på övervakningsfilmerna den 12 och 15 december 2023

Det samlade värdet av bevisningen är i detta fall högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen; det framstår som osannolikt att samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarens bevisning skulle föreligga även om gärningsmannen var någon annan än Mohammed Mohammed.

Slutsatsen är alltså att den person som syns den 12 och 15 december 2023 på övervakningsfilmerna är Mohammed Mohammed.

5.5.3.2 Vad har Mohammed Mohammed gjort sig skyldig till för brott?

När det gäller händelsen den 15 december 2023 så ger utredningen i målet stöd för att följande har hänt. Mohammed Mohammed har gått in i Vårbergs centrum. Han har återigen varit maskerad och beväpnad med ett automatvapen. Han har letat efter Christian Chicombe Chitembo och/eller Martin Chitembo Huss. Det framstår således som att det för Mohammed Mohammed saknat betydelse vem av dem som han skulle få syn på. Vid något tillfälle har han fått

syn på Christian Chicombe Chitembo som suttit på en leksaksbil. Mohammed Mohammed har då tagit fram automatvapnet och börjat springa mot Christian Chicombe Chitembo. Mohammed Mohammed har hållit automatvapnet framför sig, men det är oklart hur vapnet varit riktat. Christian Chicombe Chitembo har börjat fly från platsen. När Mohammed Mohammed befunnit sig ungefär i höjd med den bil som Christian Chicombe Chitembo nyss suttit på har Mohammed Mohammed avlossat *ett* skott. Det är oklart om Mohammed Mohammed – när skottet avlossats – sett Martin Chitembo Huss, som närmat sig platsen från motsatt håll i förhållande till Mohammed Mohammed.

Efter skjutningen har det hittats ett hål i glasfönstret till en butik. Hålet har varit placerat i princip rakt åt *höger* i förhållande till den plats som Mohammed Mohammed befann sig på när skottet avlossades. Kulan har inte återfunnits. Det går av utredningen inte att slå fast om hålet uppkommit till följd av att en kula skjutits in genom fönstret eller om det beror på en rikoschett. Att hålet *inte* skulle ha med skottet att göra bedöms däremot som osannolikt.

Även om det är fullt möjligt och till och med sannolikt att Mohammed Mohammed riktat vapnet mot Christian Chicombe Chitembo och skjutit i riktning mot honom så är utredningen inte tillräckligt robust för att detta ska anses utrett. Osäkerheten bottnar som sagt i att ingen kula har påträffats, att det på filmen från övervakningskameran inte framgår åt vilket håll vapnet riktats när skottet avlossats och att det finns ett hål i glaset rakt till höger om den plats där Mohammed Mohammed stått när skottet avfyrats. Försvaret har lyft möjligheten att Mohammed Mohammed medvetet avlossat ett skott åt sidan i syfte att skrämmas och att det skulle vara fråga om ett olaga hot. Tingsrätten anser dock att detta alternativ är uteslutet. Det skulle i så fall innebära att Mohammed Mohammed den 12 december 2023 letat efter Christian Chicombe Chitembo och/eller Martin Chitembo Huss beväpnad med ett automatvapen och sedan den 15 december 2023, när han återigen sökt upp bröderna Chitembo med ett automatvapen och till slut fått syn på en av dem, av någon

anledning nöjt sig med ett skrämselskott in i en glasruta med automatvapnet. Detta framstår som så osannolikt att det kan bortses ifrån.

Däremot finns det andra alternativ som inte kan uteslutas. Ett sådant är att skottet avlossats av misstag i samband med att Mohammed Mohammed sprungit efter Christian Chicombe Chitembo och att detta är förklaringen till skadan i glasfönstret. Eftersom detta alternativ inte kan uteslutas ska tingsrätten vid den fortsatta bedömningen utgå från att Mohammed Mohammed inte har avlossat det aktuella skottet avsiktligt.

Detta innebär följande. Det som ska läggas Mohammed Mohammed till last är att han letat efter Christian Chicombe Chitembo och/eller Martin Chitembo Huss, att han fått syn på Christian Chicombe Chitembo sittandes på en leksaksbil, att han tagit fram automatvapnet och därefter rusat fram mot Christian Chicombe Chitembo. Ett skott har avlossats, men det har nödvändigtvis inte avlossats medvetet och inte heller i riktning mot Christian Chicombe Chitembo.

Trots detta anser tingsrätten att Mohammed Mohammed har gjort sig skyldig till försök till mord mot Christian Chicombe Chitembo och har då resonerat på följande sätt.

Mohammed Mohammed har en tydlig koppling till Skärholmenfalangen. Han har aktivt sökt upp personer tillhörande ett annat kriminellt nätverk som det vid tiden för gärningen fanns en tydlig konflikt med och där dödligt våld förekommit. Mohammed Mohammed har varit maskerad och beväpnad med ett automatvapen. Efter att ha fått syn på Christian Chicombe Chitembo har han skridit till verket och rusat mot Christian Chicombe Chitembo med draget automatvapnen. Någon annan bedömning än att han i det skedet har haft för avsikt att döda Christian Chicombe Chitembo går inte att göra. Mohammed Mohammed har genom sitt beskrivna agerande också visat att han har lämnat planerings/-förberedelsestadiet och skridit till verket, samt att han stått i

begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet. Att så inte blivit fallet har berott på tillfälliga omständigheter. Det har inte varit fråga om ett frivilligt tillbakaträdande. Mohammed Mohammed ska således dömas för försök till mord riktat mot Christian Chicombe Chitembo.

Tingsrätten anser däremot inte att Mohammed Mohammeds uppsåt att döda, efter det att denne fått syn på Christian Chicombe Chitembo, täcker ett uppsåt att även döda Martin Chitembo Huss, då det inte är säkert att han ens sett denne i samband med att han rusat fram mot Christian Chicombe Chitembo. Åtalet i den delen ska således ogillas.

När det sedan gäller händelsen den 12 december 2023 så måste det som sker den dagen ses tillsammans med det som skett den 15 december 2023. Det framgår klart och tydligt av övervakningsfilmerna från den 12 december 2023 att den som bevisligen är Mohammed Mohammed letat efter någon eller några inne i Vårbergs centrum. Med tanke på vad som sedan inträffat den 15 december 2023 är det uppenbart att personerna han letat efter varit Christian Chicombe Chitembo och/eller Christian Chicombe Chitembo. På övervakningsfilmerna framgår det att Mohammed Mohammed, innan han går vidare in i Vårbergs centrum, stannar upp och tar fram ett avlångt föremål från innanför kläderna och gör något med detta. Han stoppar sedan tillbaka det innanför kläderna och går vidare mot centrum. Väl där smyger han runt och börjar sedan söka igenom centrum. Vid något tillfälle stöter han på Morat Ibrahim. Morat Ibrahim har som sagt inte hörts vid huvudförhandlingen men har för polisen berättat vad han har sett. Han har haft goda möjligheter att göra iakttagelser, då han stått framför Mohammed Mohammed och pratat med denne. Morat Ibrahim har för polisen beskrivit att han har sett att den som bevisligen är Mohammed Mohammed har haft ett automatvapen och även beskrivit det som en ”kalle”. Även andra personer har enligt Maria Stråle och Marcelo Da Silva gjort iakttagelser av en person med vapen, även om det då talats om att personen ifråga haft en pistol eller tabbe. Tre dagar senare har

Mohammed Mohammed dykt upp på samma plats, i samma slags kläder, beväpnad med ett automatvapen (Kalashnikov) och varit ute efter Christian Chicombe Chitembo och/eller Martin Chitembo Huss.

Omständigheterna sammantagna är sådana att det är ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Mohammed redan i samband med att han den 12 december 2023 besökt Vårbergs centrum varit beväpnad med ett skarpladdat automatvapen och att avsikten varit att döda Christian Chicombe Chitembo och/eller Martin Chitembo Huss. Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa. Tvärtom framstår det som att den har varit överhängande, då Mohammed Mohammed lämnat centrumet kort tid innan Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss, som lämnat genom samma entré.

Mohammed Mohammed ska dömas för förberedelse till mord den 12 december 2023.

När det slutligen gäller påstått grovt vapenbrott så görs följande överväganden. Det är visat att Mohammed Mohammed har innehaft det aktuella automatvapnet den 12 och 15 december 2023 i samband med att han gjort sig skyldig till brotten som beskrivits ovan. Var vapnet varit i tiden däremellan finns det ingen utredning om. Även om det ligger nära till hands att anta att Mohammed Mohammed haft rådighet över vapnet under hela perioden, så är detta inte visat. Det är således endast visat att Mohammed Mohammed innehaft vapnet den 12 och den 15 december 2023. Detta bör ses som två brott. Vapenbrotten ska bedömas som grova av de skäl som åklagaren angett.

Frågan är dock om Mohammed Mohammed ska dömas särskilt även för dessa brott. Det kan härvid konstateras att det finns en förhållandevis omfattande hovrättspraxis där det inte dömts särskilt för grovt vapenbrott när åtalet för sådan brottslighet avsett innehav av vapnet endast i anslutning till försök till mord. Omständigheten att ett mordförsök sker med ett skjutvapen beaktas också när straffvärdet för mordförsöket bestäms. Mot denna bakgrund anser

tingsrätten att det grova vapenbrottet ska konsumeras av mordförsöket den 15 december 2023.

När det gäller det grova vapenbrottet den 12 december 2023, som utgör förberedelse till mord, finns det däremot inte lika starka skäl att låta det grova vapenbrottet konsumeras av förberedelse till mord, inte minst då det sistnämnda brottet regelmässigt har ett betydligt lägre straffvärde än försök till mord (jfr t.ex. underinstansernas bedömning i NJA 2020 s. 703). Detta gäller även med beaktande av att minimistraffet för grovt vapenbrott vid den här tidpunkten uppgick till två och inte fyra års fängelse. Bedömningen är därför att Mohammed Mohammed – utöver förberedelse till mord den 12 december 2023 och försök till mord den 15 december 2023 – ska dömas för grovt vapenbrott den 12 december 2023.

6. SKJUTNINGEN PÅ RÖNNNHOLMSGRÄND

6.1 Detta har hänt

Den 27 december 2023 kl. 20.25.16 inkom ett samtal till SOS Alarm om skottlossning. Informationen som framkom var att allmänhet hade hört 5-6 smällar i närheten av ett dagis, vid Rönnholmsgränd 43. Inringare berättade också att man sett en trolig målsägande springa i riktning mot Vårbergs centrum, skadad i axeln. Polis beordrades till platsen och var på plats klockan 20.34. Strax därefter påträffades den skottskadade mannen inne i Vårbergs centrum. Mannen visade sig vara Jonas Nazary.

Jonas Nazary förhördes och han berättade då att två personer skulle ha tagit honom nära Fryshuset (se kartbilden under rubrik 4.4.1) och fört honom till ett källarförråd. Där ska han ha misshandlats och hotats med pistol och allt ska ha filmats. Efter detta, när han förts upp från källaren, ska han ha förts till en lägenhet och sedan vidare utomhus. Vid något tillfälle ska Jonas Nazary ha sprungit från platsen och då blivit beskjuten med flera skott, varav ett träffade honom i ena axeln.

Enligt åklagaren var det Mohammed Mohammed som sköt Jonas Nazary.

6.2 Åklagarens och Jonaz Nazarys begäran

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Mohammed Mohammed för dels försök till mord (alternativt synnerligen grov misshandel) den 27 december 2023, dels människorov (alternativt olaga frihetsberövande), misshandel och grovt olaga hot samma datum. Åklagaren har också begärt att tingsrätten ska döma Mohammed Mohammed för grovt vapenbrott, även det den 27 december 2023. Slutligen har åklagaren begärt att ett flertal föremål ska vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft.

Jonas Nazary har biträtt åtalet och begärt att tingsrätten ska förplikta Mohammed Mohammed att betala skadestånd med 306 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2023 till dess betalning sker. Av beloppet är 300 000 kr kränkningsersättning och 6 200 kr sveda och värk. Kränkningsersättningen fördelar sig på det sättet att 200 000 kr avser försök till mord och 100 000 kr människorov.

6.3 Mohammed Mohammeds inställning

Mohammed Mohammed har gått med på att dömas för olaga frihetsberövande, misshandel, grovt olaga hot samt vapenbrott, brott av *normalgraden*. Försvaret har dock i slutanförandet väckt frågan om Jonas Nazary verkligen varit berövad friheten. Mohammed Mohammed har bestritt ansvar för försök till mord och människorov. Vad gäller vapenbrottet har han lyft fram att han bara använt vapnet en kortare stund i källarutrymmet, nämligen när han filmade, sparkade och slog Jonas Nazary, och att det inte bör bedömas som grovt.

Mohammed Mohammed har inte gått med på att betala skadestånd till Jonas Nazary och inget belopp har godtagits som rimligt för det fall han döms för brott. Han har särskilt anfört att skadeståndet ska sättas ned på grund av att Jonas Nazary gjort ett medvetet risktagande och provocerat fram det som hänt.

Enligt Mohammed Mohammed gäller, att den som lever i en kriminell miljö är inte lika skyddsvärd som andra. Han har därvid hänvisat till rättsfallet NJA 2021 s. 1038. Vidare har Mohammed Mohammed anfört att tingsrätten vid bedömningen av Jonas Nazarys rätt till skadestånd ska beakta Svea hovrätts dom den 17 september 2024 i mål B 10116-24. I målet dömdes två gärningsmän för bl.a. stämpling till mord mot Yassin Zouhir och det gjordes gällande att motivet var att hämnas gärningarna som Jonas Nazary utsattes för i förevarande mål.

6.4 Utredningen

6.4.1 Sammanställning

Mohammed Mohammed har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Jonas Nazary samt vittnesförhör med Nikola Esbjörnsson, Jonas Thörnblom, Anton Åkerström, Siabend Barwari och Alexander Sellman. Även uppgifter i två polisförhör från Yousef Taketa har, efter att denne inte inställt sig till huvudförhandlingen, med parternas samtycke lästs upp. Åklagaren har spelat upp en film från en mobiltelefon samt ljudfiler gällande taxibokningar. Omfattande skriftlig bevisning har åberopats.

Jonas Nazary har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Mohammed Mohammed har åberopat viss skriftlig bevisning.

6.4.2 En närmare presentation av utredningen och då främst den skriftliga bevisningen

6.4.2.1 Brottsplatsundersökningen

Vid en T-korsning på gångvägen belägen mellan Rönnholmsgränd 41 och 42 påträffades fyra hylsor i kaliber 9*19 mm. På gångvägen belägen väster om Rönnholmsgränd 42 påträffades ytterligare fyra hylsor i samma kaliber. På gångvägen påträffades även en patron. Avståndet mellan de två grupperna med hylsor var cirka 35 meter.

Placeringen av hylsorna 1-4 gav starkt stöd för att minst fyra skott avlossats i anslutning till gångvägen mellan Rönnholmsgränd 41 och 42. Placeringen av hylsorna 5-8 gav starkt stöd för att minst fyra skott avlossats av en skytt som befunnit sig i rörelse på gångbanan väster om Rönnholmgränd 42.

6.4.2.2 Pistol hittas den 31 juli 2024 – bedöms vara vapnet som användes mot Jonas Nazary

Under sommaren 2024, närmare bestämt den 31 juli 2024, påträffades en pistol med tillhörande magasin i en lägenhet i Eskilstuna. Pistolen med tillhörande magasin togs i beslag och undersöktes. Pistolen var en halvautomatisk pistol i kaliber 9 m.m. Luger (9*19 m.m.). Pistolen provsköts och fungerade utan anmärkning.

Vid undersökningen konstaterades också att patronhylsorna som hittats på brottsplatsen den 27 december 2023 bedömdes härröra från det aktuella vapnet (grad +4). Med andra ord hade man funnit vapnet som användes för att skjuta Jonas Nazary den 27 december 2023.

Pistolen undersöktes också för DNA men utan resultat.

6.4.2.3 Jonas Nazarys skador – träffades av ett skott

Jonas Nazary träffades av ett skott. Det träffade i vänster axel och resulterade i en fraktur på skulderbladet. Han hade även ett mindre område med röda punktformade blödningar på den högra kinden samt ett flertal hudavskrapningar på skallen och i ansiktet.

6.4.2.4 Källarlokalen dit Jonas Nazary förts – kläder hittas i soppåse

Den 28 december 2023 genomfördes källarsök och trappsök på Vårholmsbackarna 50-90. I tvättstugan på källarplan mellan nr 68-70 anträffades i en soppåse ett antal klädesplagg. Det var en regnjacka, ett par skor, ett par byxor, en t-shirt och luvan till regnjackan.

På skorna påträffades en blandning av DNA från minst tre personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA:t kom från Jonas Nazary (grad +4).

På byxorna påträffades en blandning av DNA från minst tre personer. Resultaten talade extremt starkt för att del av DNA kommer från Mohammed Mohammed (grad +4).

På tröjan påträffades en blandning av DNA. Resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA kommer från Mohammed Mohammed (grad +4).

Även på luvan påträffades en blandning av DNA. Resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:s kommer från Mohammed Mohammed (grad +4).

6.4.2.5 Mohammed Mohammed påträffas i Fars El Abidous lägenhet den 26 januari 2024 – jacka med blod från Jonas Nazary hittas

Som redovisats ovan påträffades Mohammed Mohammed i en lägenhet tillhörande Fars El Abidou den 26 januari 2024. I en garderob i hallen påträffades en svart regnjacka som togs i beslag.

Jackan undersöktes. I två undersökta områden (insidan av vänster ficka samt avigsida höger ärmslut) påvisades en blandning av DNA. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Mohammed Mohammed (grad +4). På regnjackan påträffades också blod (nedtill på höger ärm, rätsida) som visade sig komma från Jonas Nazary (grad +4).

6.4.2.6 Tändsatspartiklar

Kläderna som påträffades i soppåsen i tvättstugan på Vårholmsbakarna 68-70 undersöktes för tändsatspartiklar. Det gjordes även regnjackan som hittades i Fars El Abidous lägenhet som hade blod från Jonas Nazary och DNA från Mohammed Mohammed. Resultatet blev följande.

Kläderna som påträffades i soppåsen i källaren på Vårholmsbackarna 68-70

På jackan och byxorna påträffades tändsatspartiklar. Eftersom kläderna i påsen låg tillsammans, så kan, enligt NFC, tändsatspartiklar ha överförts mellan plaggen. Resultaten för dessa plagg har därför samvärderats av NFC.

Resultaten talar för att minst ett av plaggen i påsen hade varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat (grad +2).

Typen av tändsatspartiklar på jacka och byxor var av samma slag som två av patronhylsorna som påträffades på Rönnholmsgränd.

Regnjackan som påträffades hemma hos Fars El Abidou med blod från Jonas Nazary och DNA från Mohammed Mohammed

På ärmarna påträffades 22 tändsatspartiklar av typ 1 och 3 stycken av typ 3.

På fickorna påträffades 42 tändsatspartiklar av typ 1, fyra stycken av typ 2 och 2 stycken av typ 3.

Resultaten talar starkt för att regnjackan varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat (grad +3).

Typen av tändsatspartiklar på jackan var av samma slag som två av de patronhylsor som påträffades på Rönnholmsgränd.

6.4.2.7 Film i Behroz Nasims telefon

Som kommer att framgå längre fram i denna dom när ”skjutningen i gångtunneln” avhandlas, så togs det en telefon i beslag från Behroz Nasim den 12 april 2024. I den påträffades en film som visar när Jonas Nazary blir slagen och hotad med pistol och platsen har lokaliserats till cykelrummet på Vårholmsbackarna 70. Filmen är skapad i Behroz Nasims telefon i mars 2024. Som redovisats ovan har åklagaren spelat upp filmen och följande framgår av den.

Jonas Nazary är blodig. Han håller upp armarna för att skydda sig mot vad som verkar vara sparkar och slag. Han har inga skor på sig. Gärningsmannen riktar en pistol mot honom och tvingar honom att kyssa pistolmynningen.

Mohammed Mohammed har gått med på att det är han som syns på filmen, filmar Jonas Nazary och håller i pistolen samt utövar våld mot Jonas Nazary.

6.4.2.8 Blipphistorik källaren Vårholmsbackarna 70
Blippen/nyckelbrickan som tillhör den lägenhet på Vårholmsbackarna 68 som Yousef Taketa har hyrt under perioden den 10-28 december 2023 har undersökts. Den 27 december användes blippen för att öppna cykelrummet till nr 70 mellan omkring kl. 18.00 och 19.55. Skjutningen ägde sedan rum omkring kl. 20.25.

Det första samtalet inkom till SOS Alarm klockan 20.25.16. Det framgår sedan att blippen som går till Vårholmsbackarna 68, dvs. den lägenhet som Yousef Taketa hyrt, registrerade en låsöppning kl. 20.26.28 till gaveldörren på Vårholmsbackarna 70. Polis har undersökt om det är möjligt att förflytta sig från brottsplatsen till Vårholmsbackarna 70 på 1 minut och 12 sekunder, vilket det är (det ska dessutom anmärkas att viss tid måste ha gått mellan skotten och larmsamtalet, så gärningsmannen har egentligen haft mer tid på sig).

6.4.2.9 Mobiltelefoner m.m.
Mohammed Mohammed har varit brukare av numret som slutar på 1462

Som framgått ovan påträffades Mohammed Mohammed i en lägenhet i Danderyd den 26 januari 2024, dvs. cirka en månad efter att skjutningen inne i Vårbergs centrum och på Rönnholmsgränd ägt rum. Två mobiltelefoner togs då i beslag. Det var dels en krypterad Google pixel-telefon, som inte gått att tömma på sitt innehåll, dels en Iphone 11.

I Iphone-telefonen satt ett telefonnummer som slutar på 8767. Abonnemanget står på Mohammed Mohammeds mamma medan det är kopplat till Mohammed Mohammeds Swish. Mohammed Mohammed bedöms av tingsrätten vara brukare av telefonen och telefonnumret. I telefonen fanns en Snapchat-kontakt som bedöms vara Jonas Nazary. Mohammed Mohammed har alltså haft i vart fall kännedom om Jonas Nazary, något han också har tillstått.

I Google pixel-telefonen satt ett telefonnummer som slutar på 0234. SIM-kortet är registrerat på en person som polisen inte lyckats hitta. 0234-numret registrerades först den 2 januari 2024 och var alltså inte aktiverat vid tiden för de båda skjutningarna den 15 och 27 december 2023. I den aktuella telefonen har det emellertid också suttit ett annat nummer, som slutar på 1462. Numret har suttit i telefonen den 1 och 3 januari 2024, dvs. även detta efter brottstiden. Numret 1462 har dock även suttit i en annan Google pixel-telefon under perioden den 22 november-9 januari 2024, dvs. perioden som täcker brottstiden. Enligt åklagaren är Mohammed Mohammed brukare av numret som slutar på 1462. Tingsrätten delar den bedömningen utifrån följande överväganden.

- En av de master som numret kopplat upp mot oftast kan antas täcka den adress i Danderyd där Mohammed anträffades den 26 januari 2024.

- En annan av de master som numret kopplat upp mot mest frekvent kan antas täcka lägenheten på Vårholmsbackarna 68, som Mohammed Mohammed är starkt knuten till.

- Numret har, som redovisats ovan, också tidigare (den 1 och 3 januari 2024) suttit i den telefon som togs i beslag från Mohammed Mohammed den 26 januari 2024.

- Vidare hade numret sin första uppkoppling mot mast som täcker Storhomsbackarna 68 kl. 19.40 den 10 december 2023, efter att dessförinnan ha befunnit sig i Danderyd. En minut tidigare öppnades entrédörren på Vårholmsbackarna 68 med blipp, alltså lägenheten som Mohammed Mohammed är starkt knuten till.

- Den 27 december 2023 befann sig Mohammed Mohammed bevisligen vid Vårholmsbackarna 68 under eftermiddag/kväll (han har erkänt stora delar av inspärrandet av Jonas Nazary i ett källarutrymme på Vårholmsbackarna 68-70).

Under hela det dygnet kopplade numret upp sig mot mast som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 (och Vårbergs centrum) med undantag för en uppkoppling som skedde mot en närliggande mast klockan 18.54.

- Den 28 och 30 december 2023 finns det ljudinspelade samtal till Taxijakt från telefonnummer 1462. Mohammed Mohammed har gått med på att det är han som hörs i samtalen (se mera nedan).

- Den 3 januari 2024 (då nummer 1462 flyttades över till den telefon som Mohammed Mohammed hade på sig när han påträffades den 26 januari 2024 för att sedan flyttas tillbaka igen) kopplar båda numren upp sig mot samma mast.

Nu redovisade omständigheter är sådana att Mohammed Mohammed utan tvivel bedöms vara den som brukat nummer 1462.

1462-numrets (Mohammed Mohammeds) förflyttningar, sedda ihop med blipphistoriken

Under perioden den 30 november till den 9 december 2023 kopplade numret upp sig mot en enda mast, i Danderyd.

Från klockan 18.55 den 10 december 2024 (samma dag som lägenheten på Vårholmsbackarna 68 hyrdes av Yousef Taketa), rörde sig 1462-numret söderut och klockan 19.40 kopplade det upp sig mot en mast som täcker Vårholmsbackarna 68. En inpassering i entrén på denna adress skedde som tidigare redovisats klockan 19.38.

Den 11 december 2024 kopplade numret enbart upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 och Vårbergs centrum.
Blippen/nyckelbrickan till lägenheten hade ingen aktivitet.

Den 12 december 2023 (åtalspunkten 1 och 3) kopplade numret upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 och Vårbergs centrum hela dygnet. Numret har bara datatrafik, inga telefonsamtal eller sms. Låsöppningar finns registrerade på blippen/nyckelbrickan klockan 19.04-19.07. Gärningen (förberedelse till mord och grovt vapenbrott) inne i Vårbergs centrum ägde rum omkring klockan 19.35, dvs. cirka 30 minuter senare.

Den 13 december 2023 kopplade numret till övervägande del upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 (och Vårbergs centrum). Två avvikelser noterades, dels klockan 21.46, dels klockan 03.30, då numret kopplade upp sig mot närliggande master. En av uppkopplingarna är i linje med att blippen/nyckelbrickan användes klockan 21.58.

Den 15 december 2023 (åtalspunkten 2 och 3) kopplade numret upp sig mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 och Vårbergs centrum hela dygnet och det skedde endast uppkopplingar för datatrafik. Brottstiden inne i Vårbergs centrum (försök till mord) var cirka klockan 21.20. Den misstänkte syns på övervakningskamera lämna Vårbergs centrum klockan 21.21.23. Klockan 21.24.06, dvs. 2 minuter och 43 sekunder senare, finns en låsöppning registrerad med blippen/nyckelbrickan i entrén till Vårholmsbackarna 68.

Den 16-17 december 2023 skedde enbart datauppkopplingar mot masten som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 (och Vårbergs centrum). Ingen aktivitet finns registrerad på blipp/nyckelbricka.

Den 18 december klockan 02.39 förflyttade sig numret från Vårberg till Vårby Gård för att sedan klockan 17.38 koppla upp sig mot den mast i Danderyd som täcker Sätraängsvägen 4. Numret var sedan stationärt i Danderyd fram till den 25 december 2023 då det åter rörde sig mot Vårberg och kopplade upp mot mast som täcker Vårholmsbackarna 68 klockan 18.42.

Från klockan 21.24 den 15 december 2023 fram till klockan 18.09 den 25 december 2023, då en låsöppning registreras, finns inga registreringar på blippen/nyckelbrickan till lägenheten på Storholmsbackarna 68.

Den 26 december 2023 kopplade numret upp sig mot mast som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 (och Vårbergs centrum) i stort sett hela dygnet. Bara datauppkopplingar sker, ingen telefontrafik.

Den 27 december 2023 (åtalspunkterna 4-6) kopplade numret upp sig mot mast som täcker lägenheten på Vårholmsbackarna 68 (och Vårbergs centrum) under hela dygnet med undantag för en uppkoppling som skedde mot en närliggande mast klockan 18.54. Jonas Nazarys telefonnummer kopplade upp sig i området från cirka klockan 15.30 till cirka klockan 20.10. Klockan 17.43 ringde Jonas Nazarys nummer till en Eren Tümtürk och direkt därefter gjordes ett samtalsförsök till en Yaffet Jordanos-Tefferi. Jonas Nazarys telefon har inte återfunnits. Skjutningen av Jonas Nazary ägde rum omkring klockan 20.25. Nyckelbrickan/blippen användes för att öppna gaveldörren på Vårholmsbackarna klockan 20.26.

Taxibokningar och bokning av tvättstugan på förmiddagarna den 28 december 2023 m.m.

Den 28 december 2023, dvs. dagen efter Jonas Nazary blev beskjuten, ringdes två telefonsamtal till Taxijakt från telefonnummer 1462. Dels klockan 09.39, dels klockan 09.50. Ljudfiler från samtalen har spelats upp under huvudförhandlingen. Endast den ena ljudfilen innehåller ett samtal. Personen som ringde ville boka en taxi från adressen Vårholmsbackarna 66. Det ledde dock inte till någon bokning. Mohammed Mohammed har gått med på att det är han som hörs i ljudinspelningen. Sannolikt har det gjorts ett bokningsförsök även via app eller hemsida då det finns en bokning med upphämtning klockan 09.45 från samma adress, dvs. Vårholmsbackarna 66, till adress Krongårdsvägen.

Klockan 09.55 gjordes med blippen tillhörande den aktuella lägenheten en bokning av den tvättstuga där det senare påträffades kläder i en soppåse. Klockan 10.10, dvs. 15 minuter senare, kopplade 1462-numret upp sig mot en mast i Vårby Gård. I samband med att numret kopplade upp sig i Vårby Gård kopplade även ett nummer som kopplats till Yousef Taketa upp sig mot samma mast. Yousef Taketas nummer kopplade sedan upp sig mot en mast i Vårberg som täcker lägenheten på Storholmsbackarna 68. Klockan 10.42 skedde sista blippen/inpasseringen på Storholmsbackarna 68.

Fortsatta uppkopplingar efter den 28 december 2023

Numret 1462 fortsatte sedan att koppla upp mot mast i Vårby Gård den 29 december 2023.

Även den 30 december ringde nummer 1462 till Taxijakt. En bokning skedde nu med upphämtningsadress Krongårdsvägen 29 och avlämning på Sätraängsvägen 10 i Danderyd. Mohammed Mohammed har gått med på att det är han som hörs även i denna ljudinspelning. Nummer 1462 förflyttade sig sedan till Danderyd, liksom taxins gps-positioner. Mohammed Mohammed har inte velat kommentera om det är han som åkt taxi till Danderyd.

Den 31 december 2023 till den 8 januari 2024 kopplade numret upp sig mot en och samma mast i Danderyd. Sista uppkopplingen i Danderyd skedde den 8 januari 2024 klockan 18.42. Klockan 19.34 kopplade det istället upp i Vårby Gård. Sista uppkopplingen för numret var den 9 januari 2024 klockan 14.19 då det kopplade upp sig mot mast i Vårby Gård.

6.4.2.10 Hämndgärning för skjutningen planeras
Den 28 juni 2024 meddelade Södertörns tingsrätt dom i mål B 20162-23. Av domen, som gällde stämpling till mord m.m., framgår att personer tillhörande Vårbergfalangen redan under kvällen den 27 december 2023 fick information om att Jonas Nazary både blivit tagen och skjuten i axeln. Det börjar omgående planeras en hämndaktion. En av de personer som man då planerade att mörda

var Yassin Zouhir, då uppfattningen var att han var en av dem som hade varit med och utfört brotten mot Jonas Nazary. Även en ”Momme” nämndes. Två personer dömdes för stämpling till mord riktat mot Yassin Zouhir.

6.4.3 Den muntliga bevisningen

6.4.3.1 Jonas Nazary

Allmänt

Han är 19 år, han var 17 år när det här hände och bodde i Vårberg. Han minns inte så mycket från händelsen. Han minns inte heller så mycket från olika polisförhör då han var påverkad av olika mediciner.

Den 27 december 2023

Han lämnade sin lägenhet. Han minns inte vad klockan var, men kanske runt 17-18, men det kan ha varit senare också. Tanken var att han skulle träffa en vän. När han kom ut såg han två personer. Han och de två personerna befann sig då vid Fryshuset. Personerna var maskerade, så han såg bara deras ögon. De sade åt honom att följa med dem. Han uppfattade inte att de väntat på honom. Personerna tog tag i honom i varsin arm. En av dem hade den andra handen i fickan. De gick till ett cykelförråd. Han uppfattade inte någon som mer drivande än den andre. De kom in med hjälp av en blipp som en av personerna hade.

Väl där inne blev han slagen och sparkad och filmad. Slagen träffade i huvudet och på kroppen och gjorde ont. Sparkarna träffade på benen och, tror han, huvudet. Han satt ner när han fick motta slag och sparkar. Han höll upp händerna för att skydda sig. Han såg därför inte vem som slog och sparkade men uppfattade det som att det var båda personerna. Han minns inte hur länge de var i källaren. Han fick även ett vapen riktat mot sig. Det stämmer att han inte hade några skor, det var nog de två personerna som sagt åt honom att ta av

dem. Han känner inte igen de skor som påträffades i soppåsen. De sade också åt honom att ta av sig tröjan. Våldet ledde till näsblod, skador i ansiktet och det gjorde ont. Han blev inte medvetslös.

Han vet inte varför de filmade honom. De bad inte honom att säga något speciellt när de filmade honom. En vän till honom har sagt till honom att denne har sett filmen.

Han var rädd att de skulle döda honom.

Han kan inte lämna något signalement på de två personerna mer än att en av dem var tjockare/knubbigare än den andre.

Han minns inte vem av de två som riktade pistolen mot honom och inte heller vem som filmade honom.

De var i cykelförrådet kanske 20 minuter, det är en uppskattning.

Därefter gick de till en lägenhet och stannade där i 5-10 minuter. De tog sig till lägenheten genom att gå inomhus. Han minns inte var lägenheten låg eller hur den såg ut. Han tror att de försökte få honom att ”goa ut” en vän. Han vet inte vad de ville den vännen. Men kanske hade de sett honom tillsammans med någon person och trodde att han ingick i ett nätverk i Vårberg, vilket han inte gör. Men han känner personer i Vårberg. Men de lyckades inte. Han vet inte om han ringde eller försökte ringa någon. Han vet vem Eran Tümtürk är men inte Taferi.

Därefter gick de ut, de gick mot dagiset. Han vet inte varför. Han vet att det var i vart fall en av personerna som följde honom dit, men han vet inte om även den andra personen gjorde det. Där valde han att springa. Han hörde då 6-8 skott. Han fick en knuff, det var skottet som träffade honom. Han vände sig då om, men såg ingen. Han fortsatta springa. Så det stämmer att han sköts

bakifrån. Han vet inte varför han sköts, kanske ville de att han skulle vara kvar på platsen.

Det stämmer att hans telefoner försvann i samband med händelsen, men han vet inte vart de tog vägen.

Det stämmer att han varit rädd för sin familjs säkerhet.

Han vet inte vilka de två personerna är.

Han hade ont i axel tre till fyra månader. Han hade också svårt att sova och mardrömmar.

Jonas Nazary konfronteras med följande uppgifter från olika polisförhör:

<u>Signalementen</u>

En av dem var knubbig, lite mörkhyad, typ Irakier, hade mörkblå regnjacka, var maskerad med en balaklava, hade mörka kläder, svarta skor med vita sulor. Det var denne som höll i pistolen och som också sköt. Denne sparkade sönder honom. Personen är 06:a, han vet vem denne är.

Den andre var lång och smal och hade krulligt hår, som stack ut från maskeringen. Såg ut att vara från Tunisien. Personen är 07:a, han vet även vem den personen är.

De två personerna kör för en ort.

<u>Vapnet m.m.</u>

Det var en Glock, han såg den. Det var den knubbiga personen som höll i pistolen.

<u>Bortförandet</u>

Han trodde att de hade ett vapen, men visste inte.

<u>I källaren</u>

De filmade honom och sade åt honom att säga Fuck Vårberg, tralala, vilket han gjorde, han hade inget val.

Den knubbiga personen slog. Den andra personen tittade bara på.

Telefoner och samtal

De tog två telefoner från honom; en Iphone 12 och en Iphone 13. Den knubbige ville panga hans vän. Så de ville att han skulle få ut denne. I lägenheten ringde de en person från hans telefon. Vännen tog det som skoj och sedan svarade denne inte. Sedan gick de ut, mot garaget.

Skjutningen

De gick ut till ett garage. Den knubbiga personen försökte att skoja med honom och riktade pistolen mot honom och mantlade den. Personen uppmanade honom också att öppna en dörr och att be sin sista bön. Han frågade personen vad det var han hade gjort. När personen tittade bort började han springa därifrån. När han sprang avlossade den knubbige flera skott, han tror det var 11 skott, men ett träffade.

Han vet inte vad den andra killen gjorde, denne gick någonstans.

Hans medverkan

Det han säger får inte bli offentligt, det kommer då hända saker. Han vill att de skyddar honom och hans familj.

Jonas Nazarys kommentarer vid huvudförhandlingen till ovan redovisade uppgifter i polisförhör: Han var påverkad av mediciner i förhören och minns inte att han ska ha sagt att de uppmanat honom säga Fuck Vårberg, att det bara ska ha varit den knubbiga personen som slagit, att han ska ha sett pistolen och därför sprungit, att den knubbiga personen ska ha sagt till honom att be sin sista bön, att han kunnat ge andra signalement på dem än att en var knubbig och den andra lång och smal, att han sagt att en är 06:a och en 07:a och att han vet vilka dem är. Han minns inte heller att han i senaste förhöret ska ha sagt att han vill ha skydd och inte heller att de ska ha ringt upp en vän till honom. Han vet inte vem Mohammed Mohammed är, det finns ingen konflikt mellan dem.

6.4.3.2 Mohammed Mohammed

Den 27 december 2023

Den 27 december 2023 befann han sig utanför fastigheten på Vårholmsbackarna tillsammans med en annan person (nedan ”GM2”). Han vill inte säga vem den andre personen var. De stötte då ihop med Jonas Nazary. Jonas Nazary hälsade på dem. Jonas Nazary har gjort en ful sak, han vill inte säga vad, men han ville prata med Jonas Nazary om detta. Så de gick iväg till cykelförrådet på Vårholmsbackarna 70. Han tvingade inte Jonas Nazary att följa med. Han vill inte säga om han och GM2 var maskerade. De tog sig in via sidodörren med hjälp av en blipp, han vill inte säga vem som hade tillgång till blippen.

Han och GM2 konfronterade Jonas Nazary inne i cykelförrådet och det spårade ur. Det stämmer att han slog och sparkade Jonas Nazary och att det var med knytnävar. Det stämmer också att han filmade Jonas Nazary och att han gjorde det med pistolen som framgår av filmen. Pistolen fanns dock redan på platsen och han tog över pistolen och hanterade den endast medan han filmade, slog och sparkade Jonas Nazary. Det kan verka hänsynslöst. Det stämmer att även GM2 slog Jonas Nazary. Han vill inte kommentera huruvida GM2 sparkade Jonas Nazary. Det fanns inget syfte med att filma Jonas Nazary, det var ingen film som skulle spridas. De tvingade inte Jonas Nazary att säga negativa saker om Vårberg. Han visade inte ammunition för Jonas Nazary.

Det hände inget mer i cykelförrådet. De försökte inte få Jonas Nazary att ringa ut någon.

Han vill inte svara på huruvida de sedan gick in i lägenheten på Vårholmsbackarna 68. Det stämmer att han varit inne i lägenheten på Vårholmsbackarna 68 någon gång det dygnet, men han vill inte säga mer än så.

När det gäller vad som hände efter att de varit i cykelförrådet så vill han inte kommentera det mer än att han inte har skjutit Jonas Nazary. Han vill inte säga var han var när Jonas Nazary sköts.

Kläderna som hittades i en soppåse i tvättrummet är inte hans. Han vill inte kommentera om regnjackan som hittades i Danderyd är hans.

Han vill inte kommentera var han sov natten till den 28 december 2023.

Vad gäller taxibokningar, så stämmer det att det är hans röst man hör i inspelningar den 28 och 30 december 2023. Vad gäller den 28 december 2023, så minns han inte varför han skulle boka från Vårholmssbackarna 66. Han vet inte om han efter bokningsförsöket rörde sig mot Vårby Gård. Vad gäller bokningen den 30 december 2023 så stämmer det att det är hans röst man hör även i den inspelningen. Han vill dock inte kommentera huruvida han sedan åkte med taxin till Danderyd.

6.4.3.3 Siabend Barwari (angående förhöret m.m. med Jonas Nazary på sjukhuset på kvällen/natten den 27 december 2023 och uppgifter som Jonas Nazary ville lämna utanför förhöret)

Han är polisassistent och arbetar i yttre tjänst. Han var med vid förhöret av Jonas Nazary på Karolinska sjukhuset på kvällen/natten den 27 december 2023. Jonas Nazary var då färdigbehandlad och hade förts till en avdelning, så förhöret skedde i Jonas Nazarys rum på sjukhuset. Jonas Nazary var definitivt hörbar och visste vad han sade. Jonas Nazary ville inte berätta allt i förhör. Han skrev därför en promemoria lite senare på natten och tog då med även sådant som Jonas Nazary hade sagt utanför förhöret. Det mesta Jonas Nazary sade var sådant denne sade efter förhöret. Det kan dock stämma att de pratade med Jonas Nazary även på plats i köpcentrumet och att denne då inte ville berätta vad som hänt samt att de även pratade kort med honom före operation.

Jonas Nazary var som sagt definitivt hörbar på sjukhuset och pekade bland annat utifrån satellitbilder, som denne förevisades på en mobiltelefon, ut de

platser där olika skeenden hade utspelat sig. Jonas Nazary berättade också att han hade blivit av med telefoner. Han minns dock inte om utpekandet av platser skedde under själva förhöret eller utanför förhöret.

När det gäller olika platser så pekade Jonas Nazary ut en byggnad på Vårholmsbackarna i Vårberg där denne skulle ha blivit misshandlad och hotad i en källare. Jonas Nazary pekade främst ut vilken gavel som ledde till cykelrummet. Om han i sin promemoria har skrivit att Jonas Nazary pekade ut nummer 70 på Vårholmsbackarna som trolig plats så stämmer det. Jonas Nazary pekade också ut var denne hade blivit skjuten, vilket var någonstans på Rönnholmsgränd. Jonas Nazary berättade också att han blivit medtvingad till en lägenhet i den aktuella byggnaden.

Jonas Nazary berättade att två personer hade varit med vid händelsen. Han beskrev att en av dem hade varit drivande medan den andre varit passiv. Hur det var just i källaren minns han dock inte. Men Jonas Nazary sade att en av personerna hade bokstaven M som första bokstav i förnamnet. Denne var mörkklädd, maskerad, lite kraftigare, med regnjacka, född 2006. Den andra personen hade Y som första bokstav i förnamnet och var född 2007. Denne var smal, hade krulligt hår och var också maskerad. Det krulliga håret stack ut från maskeringen. Enligt Jonas Nazary var personerna nordafrikaner, typ Marockaner eller Tunisier eller liknande.

Enligt Jonas Nazary var det personen som börjar med bokstaven M som var drivande och som misshandlade och även sköt honom. Om han i sin promemoria har skrivit att Jonas Nazary beskrev det som att den lite kraftigare/knubbigare av de två personerna var den som slog honom i källaren och även visade en pistol, så stämmer det också. Han skrev ju sin promemoria bara några timmar senare.

Vad gäller skjutningen, så minns han ett citat från Jonas Nazary och det var ”be din sista bön”. Sen minns han inte om Jonas Nazary sade att han sköts innan eller efter denne började springa.

Vad gäller signalementsuppgifter från Jonas Nazary så minns han inte vilka som denne lämnade i förhöret och vilka som kom utanför förhöret.

Enligt Jonas Nazary berodde allt på en konflikt mellan två närliggande orter. Det kan stämma att Jonas Nazary efter förhöret sade att de två personerna tillhör Skärholmennätverket.

Jonas Nazary sade till dem att han var rädd för sin och sin familjs säkerhet och ville ha skydd från polis. Jonas Nazary verkade både vilja medverka och inte medverka. Jonas Nazary visste mer än han ville berätta, det är hans uppfattning.

6.4.3.4 Alexander Sellman (angående förhöret med Jonas Nazary på eftermiddagen den 28 december 2023 och uppgifter i arresten samma kväll)

Han arbetar som polisassistent på grova brott, Stockholm syd, och höll i förhöret med Jonas Nazary på Karolinska sjukhuset på eftermiddagen den 28 december 2023, dvs. dagen efter händelsen. Förhöret hölls i Jonas Nazarys rum på sjukhuset. Dessutom var han med och körde Jonas Nazary till arresten senare samma kväll, efter att Jonas Nazary blivit utskriven. Jonas Nazary kördes till arresten då det fanns ett beslut om att han skulle köras till ett SIS-boende men då klockan hade blivit för mycket, den var runt 21-22, så kördes han till arresten istället. Väl där började Jonas Nazary lämna uppgifter om att han visste vilka det var som hade gjort det.

Förhöret på eftermiddagen den 28 december 2023

Jonas Nazary hade nyligen opererats och hade ett bandage runt axeln och skador i pannan. Han uppfattade dock Jonas Nazary som klar i det han berättade och det framstod inte som att Jonas Nazary var medicinerad eller

liknande. Däremot sade Jonas Nazary att han hade fått sparkar och slag i huvudet och inte mindes allt. När de kom in på vem som skulle ha gjort det här mot Jonas Nazary började denne att svaja rejält och svarade undvikande.

Uppgifterna i arresten på kvällen den 28 december 223

Hans kollega gick iväg en stund. Han och Jonas Nazary pratade om alldagliga saker som fotboll m.m. Jonas Nazary började sedan att antyda att denne visste vilka det var som hade gjort det här mot honom. Han hade redan förstått det, vilket han också sade till Jonas Nazary. Han sade också till Jonas Nazary att han kommer att behöva skriva ner vad denne säger. Då hejdade sig Jonas Nazary lite. Men sedan kom hans kollega tillbaka och då fortsatte Jonas Nazary att prata med henne istället på liknande sätt. Även kollegan upplyste Jonas Nazary att hon skulle behöva skriva ner vad som sades om han fortsatte berätta. De befann sig då vid inskrivningen på arresten. Jonas Nazary berättade då att en av personerna var född 2006 och hade ett förnamn som började på Mo samt tillhörde Skärholmennätverket och att den personen skulle vara den som även var inne och sköt i Vårbergs centrum tidigare. Han sade också att personen som hade skjutit honom nyligen hade varit LVU:ad. Hans kollega frågade då om namnet kunde vara Mohammed och då nickade Jonas Nazary. Hans kollega sade då att det finns många som heter Mohammed, varpå Jonas Nazary svarade något i stil med ”inte i Skärholmennätverket, där finns det bara en”. Han fick tydligt uppfattningen att Jonas Nazary visste vem det var som gjort det här mot honom.

6.5 Tingsrättens bedömning

6.5.1 Skuldfrågan

Mohammed Mohammed står i den här delen åtalad för människorov (alternativt olaga frihetsberövande), misshandel och grovt olaga hot, vilket avser händelsen då Jonas Nazary ska ha förts ner i cykelförrådet på Vårholmsbackarna 68-70 och det som sedan hänt där inne. Mohammed

Mohammed står även åtalad för försök till mord alternativt synnerligen grov misshandel, vilket avser händelsen som ägt rum efter det att Jonas Nazary kommit ut från cykelförrådet. Slutligen står Mohammed Mohammed åtalad för grovt vapenbrott genom att den aktuella dagen ha innehaft det aktuella vapnet såväl under händelsen i cykelförrådet som den efterföljande skjutningen.

6.5.1.1 Händelsen nere i cykelförrådet – människorov m.m.

Inledning

Som redovisats tidigare har Mohammed Mohammed gått med på att dömas för olaga frihetsberövande, misshandel och grovt olaga hot, men senare väckt frågan om Jonas Nazary verkligen varit berövad friheten. Enligt tingsrätten är det visat att Mohammed Mohammed och ytterligare en gärningsman hållit Jonas Nazary inspärrad i det aktuella källarutrymmet och att i vart fall Mohammed Mohammed sedan misshandlat Jonas Nazary genom sparkar och slag i enlighet med gärningsbeskrivningen. Mohammed Mohammed har också hotat Jonas Nazary med en pistol genom att rikta den mot honom på nära håll och trycka den mot hans mun.

Olaga frihetsberövande eller människorov?

Rättsliga utgångspunkter

Frågan är då om frihetsberövandet av Jonas Nazary ska bedömas som olaga frihetsberövande eller, vilket åklagaren har begärt, människorov. Följande överväganden görs.

Den som för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten, döms för olaga frihetsberövande till fängelse, lägst ett och högst tio år (4 kap. 2 § första stycket BrB). Är brottet mindre grovt, döms till böter eller fängelse i högst två år (andra stycket).

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst 18 år, eller på livstid (4 kap. 1 § första stycket BrB). Är brottet mindre grovt, döms till fängelse i högst sex år (andra stycket).

Människorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande. Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Vidare måste gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har *bemäktigat* sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. Slutligen måste gärningsmannen ha *uppsåt* att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning (enligt definitionen i 9 kap. 4 § BrB, dvs. brott som innebär ekonomisk förmögenhetsöverföring). Det krävs inte att det som uppsåtet avser har fullföljts utan brottet är fullbordat så snart ett bortförande eller inspärrande med uppsåt av det aktuella slaget har skett. (Jfr bl.a. Nils Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015, s. 44 ff.)

Att det finns människorov som kan anses vara mindre grovt beror på att människorov kan vara av mycket skilda slag och i enskilda fall sakna den särskilt grova karaktär som föranledde lagstiftaren att införa ett särskilt straffstadgande för människorov. Så kan t.ex. vara fallet när syftet med frihetsberövandet är att tillfoga offret skador som inte är av mer allvarligt slag. Det kan också föreligga förmildrande omständigheter som medför att en tillämpning av straffskalan i lagrummets första stycke inte är motiverad. Den särskilda straffskalan i andra stycket ska ses mot denna bakgrund. Bedömningen av om ett människorov är att hänföra till den ena eller andra straffskalan (gradindelningen) ska göras med beaktande av samtliga omständigheter. Det är dock naturligt att vissa omständigheter får spela en

särskilt framträdande roll. Gärningsmannens specifika uppsåt ska ges särskild betydelse. Ju allvarligare effekt som gärningsmannen har velat åstadkomma, desto mera talar det för att brottet ska bedömas som människorov enligt första stycket. Också graden av organisation och planering måste beaktas; att ett människorov utgör ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form eller systematiskt utesluter därför vanligen att brottet bedöms som mindre grovt (jfr 29 kap. 2 § 6 BrB). Vid bedömningen bör det vidare beaktas hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts. Om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet, t.ex. genom att använda skjut- eller stickvapen eller kraftigt våld, talar det för att brottet ska bedömas enligt första stycket (jfr 29 kap. 2 § 2 BrB). I likhet med vad som gäller vid olaga frihetsberövande bör också frihetsberövandets längd tillmätas betydelse, liksom den grad av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret har utsatts för eller annars fått utstå.

Som konstaterats ovan är ett människorov fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada, tvinga till tjänst eller utöva utpressning. Det innebär att det inte sällan förekommer att andra brott begås i samband med att offret bemäktigas och förs bort eller spärras in, eller under det att frihetsberövandet består, t.ex. våldsbrott enligt 3 kap. BrB. Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet fullföljs efter det att människorovet har fullbordats, t.ex. misshandel eller utpressning, ska det dömas särskilt för det brottet. Denna senare gärning ska då inte påverka gradindelningen när det gäller människorovet. Så är fallet oavsett om den sistnämnda gärningen är av lindrigare eller mera allvarligt slag. Situationen är en annan om det är fråga om hot- och våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t.ex. misshandel och olaga hot. Sådana handlingar konsumeras – med hänsyn till den stränga straffskalan för människorov – i normalfallet av människorovet. Särskilt allvarliga våldshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, t.ex. grov misshandel bör emellertid inte konsumeras. I de fall där detta medför

att gärningsmannen döms både för människorov enligt 4 kap. 1 § första stycket och för grov misshandel kan det förhållandet behöva beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen för att undvika ett opåkallat strängt straff för den samlade brottsligheten. (Se NJA 2019 s. 553).

Tingsrättens närmare överväganden

Det är uppenbart att Jonas Nazary vet mer om det som hänt och vilka som utfört gärningen än vad han velat berätta vid huvudförhandlingen. Sannolikt beror detta på att han är rädd för repressalier, vilket är fullt förståeligt. (Om detta, se mera nedan under bedömningen gällande skjutningen av Jonas Nazary). När det gäller den här delen av händelseförloppet är det emellertid klarlagt att två maskerade personer, varav en är Mohammed Mohammed, uppmanat Jonas Nazary att följa med ned i källaren. Det finns ingen anledning att ifrågasätta Jonas Nazarys uppgift om att Mohammed Mohammed och den andra gärningsmannen också tagit tag i hans armar. Det kan hållas för uteslutet att Jonas Nazary av egen fri vilja följt med ner i källaren. Mohammed Mohammed och den andra personen har således från det ögonblicket skaffat sig en maktposition över Jonas Nazary dels genom att de varit i numerärt överläge, dels genom att de varit maskerade samt tagit tag i honom och uppmanat honom att följa med ner i källaren. Denna maktposition har de därefter vidmakthållit, och detta även med hjälp av en pistol, som tagits fram i vart fall när de har nått källarutrymmet. Det har varit fråga om ett gemensamt projekt från Mohammed Mohammed och den andre gärningsmannen.

Jonas Nazary har i källarutrymmet utsatts för våld, genom både sparkar och slag, och ett mycket allvarligt hot genom att få en pistol riktad mot sig. Någon annan bedömning än att gärningsmännen haft erforderligt uppsåt att skada Jonas Nazary redan i samband med att de bemäktigat sig honom går inte att göra. Brottet ska därför bedömas som människorov.

Jonas Nazary har utsatts för ett stort psykiskt lidande och kränkande behandling som varit ägnad att få honom att frukta för sitt liv. Således har han utsatts för ett mycket allvarligt pistolhot, han har tvingats kyssa pistolen och allt har filmats. När det gäller längden på frihetsberövandet så är det inte klarlagt hur länge det pågått. Jonas Nazarys uppgifter ger intryck av att det bara skulle ha pågått omkring 20 minuter. Det finns dock anledning att tro att detta är klart i underkant. Enligt vad han själv uppgett gick han hemifrån omkring kl. 17-18. Även om detta verkar vara en grov uppskattning så kan det jämföras med de registreringar som skett nere i cykelförrådet med blippen som tillhör Vårholmsbackarna 68 och som Mohammed Mohammed bevisligen har haft tillgång till. Således har det skett ett flertal registreringar till cykelrummet från klockan 18 till strax före klockan 20. Skjutningen av Jonas Nazary skedde omkring klockan 20.25. Jonas Nazary har också vid något tillfälle flyttats till en lägenhet, av allt att döma den på Vårholmsbackarna 68 som Mohammed Mohammed disponerat, och vistats där en viss tid. Det kan därför på goda grunder antas att händelseförloppet varit mera utdraget än vad Jonas Nazary har velat tillstå.

En sammantagen bedömning gör att brottet inte ska bedömas som mindre grovt. Mohammed Mohammed ska därför dömas för människorov. Han ska också dömas för misshandel och grovt olaga hot. Inget av de sistnämnda brotten konsumeras av människorovet.

6.5.1.2 Det fortsatta skeendet – Jonas Nazary blir skjuten på Rönnholmsgränd

Det är utrett att Jonas Nazary efter att han hållits inspärrad i cykelförrådet förflyttats utomhus. Det är också utrett att han i något skede börjat springa och att han blivit beskjuten bakifrån. Flera skott har avlossats och ett har träffat Jonas Nazary i ena axeln, alltså inte långt ifrån huvudet/hals.

Brottsplatsundersökningen ger stöd för att gärningsmannen varit i rörelse, då det varit drygt 30 meter mellan de två grupperna (om fyra i varje grupp) av

patronhylsor som påträffats. Det går inte att dra någon annan slutsats än att gärningsmannen sprungit efter en flyende Jonas Nazary och i samband med detta avlossat flera skott mot honom. Detta är också i linje med vad Jonas Nazary berättat.

Två gärningsmän, varav en är Mohammed Mohammed, har befunnit sig i cykelförrådet tillsammans med Jonas Nazary och en av dem är bevisligen den som sedan skjutit Jonas Nazary. Frågan är om åklagaren visat att det är Mohammed Mohammed som gjort detta eller om det finns utrymme för att det är den andra gärningsmannen som gjort detta, utan inblandning från Mohammed Mohammed. Följande överväganden görs.

Jonas Nazary har vid huvudförhandlingen inte velat berätta vem som gått med honom ut eller om båda gärningsmännen gjort det och vem som sedan skjutit honom. Det är dock uppenbart att han vet hur det ligger till, men av någon anledning inte velat berätta, sannolikt på grund av rädsla. Han har emellertid i polisförhör lämnat både tydliga signalement på de två personerna på det sättet att de är enkla att skilja åt när han berättat om dem. Han har därvid benämnt en av dem som tjock/kraftigare medan den andre varit lång och smal och haft krulligt hår. Den sistnämnda är inte Mohammed Mohammed. Han har också utanför polisförhöret berättat att den kraftigare av dem är född 2006, har ett namn som börjar på ”M” eller ”Mo” och tillhör Skärholmennätverket. Det är uppenbart att den han menar är Mohammed Mohammed. Han har i polisförhör också berättat att det är den kraftigare av personerna som sparkar honom i cykelförrådet, som har pistolen när de kommer utomhus, som där leker med pistolen, riktar pistolen mot honom för att skrämma honom, mantlar pistolen och som sedan skjuter när han flyr från platsen. Det finns varken i polisförhören eller i de uppgifter Jonas Nazary har lämnat till Siabend Barwari och Alexander Sellman utanför polisförhören någon antydan till att det skulle vara någon annan än den som Jonas Nazary uppenbarligen menar är Mohammed Mohammed som är den som har skjutit honom.

Det finns inget som tyder på att de uppgifter som Jonas Nazary lämnat på sjukhuset inte skulle vara tillförlitliga på grund av att han skulle varit medicinerad eller liknande. Tvärtom har uppgifterna som han där lämnat gått att bekräfta – inte minst genom Mohammed Mohammeds erkännande – på det sättet att det har gått att slå fast att det faktiskt var Mohammed Mohammed som var den som pistolhotade och misshandlade Jonas Nazary i cykelförrådet. Jonas Nazary har på sjukhuset också kunnat berätta och visa på karta var allt ska ha skett, både misshandeln och skjutningen. Uppgifterna har visat sig vara riktiga.

Utifrån det som nu anförts ska Jonas Nazarys uppgifter i polisförhör och som tveklöst pekar ut Mohammed Mohammed som den som skjutit honom tillmätas ett relativt högt bevisvärde. Det ska härvid också lyftas fram att det varken i polisförhören på sjukhuset eller i uppgifterna som han har velat lämna utanför förhören finns ens någon antydan om att den andra gärningsmannen hanterat pistolen vid något tillfälle.

Som redovisats ovan påträffades Mohammed Mohammed i en lägenhet tillhörande Fars El Abidou den 26 januari 2024. I en garderob i hallen påträffades en svart regnjacka som togs i beslag. Jackan hade DNA från Mohammed Mohammed och blod från Jonas Nazary. På ärmarna på jackan påträffades 22 tändsatspartiklar av typ 1 och 3 stycken av typ 3. På fickorna påträffades 42 tändsatspartiklar av typ 1, fyra stycken av typ 2 och 2 stycken av typ 3. Resultaten talar starkt för att regnjackan varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat (grad +3). Typen av tändsatspartiklar på jackan var av samma slag som två av de patronhylsor som påträffades på Rönnholmsgränd.

Att det funnits en riklig mängd tändsatspartiklar på jackan, som dessutom haft blod från Jonas Nazary, talar starkt för att Mohammed Mohammed befunnit sig i nära anslutning till vapnet när det avfyrats.

Härutöver har det påträffats kläder i en soppåse i tvättstugan inte långt från cykelförrådet. Som har konstaterats tidigare har det på jackan och byxorna påträffats tändsatspartiklar. Resultaten talar för att minst ett av plaggen i påsen hade varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat (grad +2). På byxorna har det också påträffats DNA från Mohammed Mohammed. Tvättstugan har bokats med en blipp tillhörande lägenheten klockan 09.55, dvs. 15 minuter innan Mohammed Mohammed började koppla upp sig mot en mast i Vårby Gård och sannolikt har lämnat tillbaka nycklarna till Yousef Taketa. Även detta är omständigheter som pekar mot Mohammed Mohammed som gärningsman och att han gjort sig av med vissa kläder innan han har lämnat lägenheten för sista gången.

Till det nu sagda kommer följande. Mohammed Mohammed har kort tid innan Jonas Nazary blev skjuten hållit Jonas Nazary inspärrad i ett källarutrymme, han har där befattat sig med det aktuella vapnet och hanterat det hänsynslöst mot Jonas Nazary. Således har han hotat honom med det och tvingat honom att kyssa det och även filmat allt. Utifrån Mohammed Mohammeds agerande i källarutrymmet är det inte särskilt långsökt att anta att han fortsatt sitt våldsamma beteende med pistolen utanför källarlokalen.

Det kan också konstateras att det endast drygt en minut efter att Jonas Nazary blivit skjuten har registrerats en låsöppning till gaveldörren på Vårholmsbackarna 70 med en blipp som tillhör lägenheten på nummer 68 som Mohammed Mohammed är starkt knuten till. Detta talar för att gärningsmannen i direkt anslutning till att Jonas Nazary blivit skjuten har begett sig till lägenheten. Även detta är i linje med att Mohammed Mohammed är den som har skjutit Jonas Nazary.

En sammantagen bedömning av bevisningen leder fram till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Mohammed är den som har sprungit

efter Jonas Nazary medan denne försökt fly från platsen och beskjutit honom med ett flertal skott, varav ett träffat i axeln. Det går utifrån ett sådant agerande inte att dra någon annan slutsats än att Mohammed Mohammed i gärningsögonblicket har haft för avsikt att döda Jonas Nazary.

Han ska därför dömas för försök till mord.

Utifrån den bedömning som tingsrätten har gjort så har Mohammed Mohammed hanterat ett skarpladdat vapen vid det nu aktuella tillfället. Vapenbrottet är att bedöma som grovt på de skäl som åklagaren angett. I enlighet med vad tingsrätten tidigare anfört bör dock det grova vapenbrottet vid den här händelsen konsumeras av mordförsöket.

6.5.2 Skadeståndsfrågan

Skadestånd för kränkning

Rättsliga utgångspunkter

För att en gärning ska ge rätt till kränkningsersättning krävs att angreppet riktar sig mot någon som värnar om sin personliga integritet. Vid bedömningen av om en kränkning är allvarlig har det betydelse hur den skadelidande har uppträtt. Av lagförarbetena framgår att den skadelidandes egna förhållningssätt eller agerande främst bör ges betydelse för bedömningen av kränkningens allvar vid mindre grova våldsbrott, ofredanden och ärekränkningsbrott. Vid bedömning av om den skadelidandes eget agerande är av betydelse ska hänsyn tas till om den skadelidande har provocerat fram den skadegörande handlingen eller annars varit medvållande, exempelvis genom att inleda ett slagsmål och därigenom själv riskera att mötas med våld. Det kan också finnas skäl att ta hänsyn till om det är fråga om ett medvetet risktagande från den skadelidandes sida, d.v.s. om den skadelidande har insett risken för skada och ändå valt att utsätta sig för denna risk. Ett sådant risktagande kan exempelvis bestå i att söka

sig till en kriminell miljö där det finns risk för att drabbas av ett sådant brott som kan ge rätt till kränkningsersättning. Hänsyn ska vid bedömningen av kränkningens allvar tas till hur klandervärt den skadelidandes beteende är i förhållande till den kränkning han eller hon utsätts för (NJA 2021 s. 1038 I p. 8 – 10).

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Vid bedömningen ska det särskilt beaktas bl.a. om handlingen haft förnedrande eller skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, tagits upp med ett tekniskt hjälpmedel under förhållanden som inneburit risk för att upptagningen sprids eller utförts av flera personer tillsammans mot den skadelidande, 5 kap. 6 § skadeståndslagen. Ersättningens storlek kan också påverkas av hur den skadelidande själv har handlat. Dennes agerande kan anses ha varit sådant att kränkningen av den personliga integriteten bedöms ha varit mindre allvarlig än normalt men att den ändå når upp till vad som är att anse som en allvarlig kränkning. I sådana fall kan den skadelidande anses berättigad till en lägre ersättning än annars. Det är i dessa fall inte fråga om att jämka ersättningen utan en bedömning av kränkningen med beaktande av omständigheter hänförliga till den skadelidande (NJA 2021 s. 1038 I p. 11).

En samlad bedömning av kränkningen ska göras då flera brottsliga gärningar har begåtts under ett samlat händelseförlopp (se NJA 2018 s. 1083).

Tingsrättens bedömning

Som redovisats tidigare i domen verkar Jonas Nazary aktivt ha sökt sig till ett kriminellt umgänge. På ungefär två månader gick han från att vara en person som i princip aldrig kontrollerats av polis till att frekvent kontrolleras tillsammans med tungt kriminella personer. Dessa omständigheter – ställda mot den kränkning han utsatts för – är dock inte sådana att han inte ska anses ha

blivit utsatt för en allvarlig kränkning. Omständigheterna är inte heller sådana att han bör tillerkännas en lägre ersättning än annars. Mohammed Mohammeds uppgift om att han velat konfrontera Jonas Nazary med något fult denne gjort är enbart ett påstående från Mohammed Mohammed som inte får stöd av någon annan utredning i målet. Mohammed Mohammed har inte heller velat gå in på vad han menar. Det finns således inte fog för påståendet att Jonas Nazary ska ha provocerat fram det som skett.

Gällande Svea hovrätts dom i mål B 10116-24 konstaterar tingsrätten att det inte har påståtts att Jonas Nazary har haft någon inblandning i de åtalade gärningarna.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Jonas Nazary inte har eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet och han därför är berättigad till kränkningsersättning, och till ett belopp som speglar vad han utsatts för.

De gärningar som Jonas Nazary utsatts för har pågått under en inte obetydlig tidsperiod. Gärningsmännen har varit två och gärningarna har innefattat förnedrande inslag samt våld i form av bl.a. sparkar mot Jonas Nazary medan han låg ner och skott som avlossades mot honom när han flydde situationen. Gärningarna har varit ägnade att framkalla samt har framkallat allvarlig rädsla hos Jonas Nazary för hans liv och hälsa. Delar av händelseförloppet har också filmats och har också spritts i vart fall i viss utsträckning. De gärningar som ligger till grund för kränkningsersättningen har begåtts under ett samlat händelseförlopp. Tingsrätten anser därför att det ska utgå en samlad kränkningsersättning som med hänsyn till samtliga omständigheter ska bestämmas till 300 000 kr.

Skadestånd för sveda och värk

Av utredningen i målet framgår det bl.a. att Jonas Nazary p.g.a. skottskadan i axeln har behövt opereras. Han har berättat att han haft ont i axeln i flera

månader. Det finns ingen anledning att ifrågasätta den uppgiften. Tingsrätten anser sammantaget att Jonas Nazary har visat att han har haft en akut sjukdomstid om två månader och att han därför har rätt till begärd ersättning.

7. SKJUTNINGEN I GÅNGTUNNELN DEN 10 APRIL 2024

7.1 Detta har hänt

7.1.1 Neo Janicki Tinred och hans pappa Mikael Janicki cyklar till simhallen i Skärholmen och passerar ett gäng ungdomar

Klockan 18.08 den 10 april 2024 mötte Neo Janicki Tinred upp sin pappa Mikael Janicki vid korsningen Vårbergsvägen/Ekholmsvägen i Skärholmen. Båda färdades på cykel. De cyklade sedan tillsammans vidare till Skärholmshallen där de skulle bada. På vägen till simhallen passerade de några ungdomar som befann sig vid Bodholmsgången 10, vilket är en gångtunnel under Ekholmsvägen. Åklagaren har påstått att det var Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim som befann sig i gångtunneln och som Mikael Janicki och Neo Janicki Tinred passerade. Neo Janicki Tinred och Mikael Janicki parkerade sina cyklar utanför simhallen. Därefter gick Mikael Janicki av någon anledning tillbaka till gruppen med ungdomar, som befann sig vid gångtunneln, cirka 60 meter från simhallen, medan Neo Janicki Tinred stannade kvar vid simhallen. Någon slags konfrontation uppstod mellan Mikael Janicki och någon av ungdomarna. Det slutade med att Mikael Janicki sköts till döds.

Behroz Nasim och Yassin Zouhir har vidgått att de befunnit sig i gångtunneln när Mikael Janicki sköts. Mohammed Mohammed har sagt att han befunnit sig på brottsplatsen och gjort vissa iakttagelser, men inte gått in närmare på var han stått.

Strax före skjutningen pratade Mikael Janicki i telefon med sin vän Niklas Elgeryd. Det samtalet avslutades kl. 18.13.03

7.1.2 Neo Janicki Tinreds larmsamtal till SOS (se även p. 7.4.3.13)

Klockan 18.14.30 ringde Neo Janicki Tinred SOS Alarm och berättade att hans pappa hade blivit skjuten. Det innebär att skjutningen ägde rum någon gång mellan kl. 18.13.03 och 18.14.30. I larmsamtalet berättar en otröstlig Neo Janicki Tinred också i princip omgående att *tre* personer varit inblandade (”och nu, nu så var det några, tre ungar som (…) sköt honom” och att de cyklat iväg från platsen. (Mer om larmsamtalet, se punkten 7.4.3.13).

7.1.3 Dödsorsak m.m.

Mikael Janicki träffades av två kulor. Den ena gick in i den vänstra sidan av bukens framsida och den andra, som också fick till följd att Mikael Janicki avled, gick in i den högra sidan av bröstkorgens framsida. Båda kulorna påträffades i Mikael Janicki vid obduktionen.

Vid undersökningen av Mikael Janicki konstaterades också att han hade 1,3 promille alkohol i blodet (1,6 promille i urinen), vilket enligt undersökningen tyder på intag av alkohol innan han dog. Vidare påträffades ett antidepressivt läkemedel samt THC i blodet. Det sistnämnda tyder enligt undersökningen på intag av någon form av cannabinoid veckan före dödsfallet.

7.1.4 Jakten på gärningsmannen/gärningsmännen

Ett mycket intensivt polisarbete inleddes och två dagar senare, den 12 april 2024, observerade polis att en person som senare visade sig vara Hami Sarwari satt utanför Idholmsvägen 21. Strax därefter kom två personer ut från adressen, vilka senare visade sig vara Yassin Zouhir och Behroz Nasim. Alla tre stoppades. Behroz Nasim hade en tom flaska aceton i handen.

Efter att Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Hami Sarwari stoppats gick polis ner i källarutrymmet på Idholmsvägen 21. I ett cykelförråd påträffades en cykel av märket Rawbike. Cirka 20 meter från källarförrådet påträffades, på golvet, några PET-flaskor, en tvättsvamp och torkpapper.

Yassin Zouhir och Behroz Nasim greps, anhölls och häktades misstänkta för grovt skyddande av brottsling. Hami Sarwari greps inte vid det här tillfället.

Den 12 april 2024 greps även Jaser Malik. Han var inledningsvis misstänkt för grovt vapenbrott i slutet av mars 2024. Brottsmisstanken har sedermera ändrats till den nu aktuella.

Två dagar senare, den 14 april 2024, anträffades Mohammed Mohammed i Eskilstuna. Han var då, som redovisats tidigare, efterlyst efter att ha avvikit från ett HVB-hem på Gotland den 2 februari 2024 samt misstänkt för brott kopplat till skjutningen på Rönnholmsgränd. Han kom senare att även bli misstänkt för att vara den person som skjutit Mikael Janicki.

7.1.5 Åklagarens teori

Enligt åklagaren har följande hänt.

Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir, Behroz Nasim och en fjärde person (som inte är åtalad för brott) har strax före kl. 17.30 den 10 april 2024 bestämt träff på Abans livs i Vårby (se mera nedan om denna affär). De har mötts upp där cirka kl. 17.40 - 17.45. Behroz Nasim har tagit sig dit till fots, medan Yassin Zouhir har åkt elsparkcykel och Mohammed Mohammed har cyklat på en Rawbike.

Efter att ha mötts på Abans livs har de omkring kl. 17.45 rört sig i riktning mot Skärholmen. Yassin Zouhir har åkt på elsparkcykeln medan Mohammed Mohammed och Behroz Nasim har åkt tillsammans på Mohammed Mohammeds Rawbike.

Mohammed Mohammed och Behroz Nasim har gjort ett kort stopp vid Mohammed Mohammeds bostad på Idholmsvägen 38. Mohammed Mohammed har varit uppe i bostaden och hämtat upp i vart fall ytterligare en telefon som Mohammed Mohammed ska ha varit brukare av vid tillfället.

Yassin Zouhir däremot har begett sig direkt till gångtunneln under Ekholmsvägen.

Efter en liten stund har Mohammed Mohammed och Behroz Nasim fortsatt sin färd tillsammans på Mohammed Mohammeds Rawbike och anslutit till Yassin Zouhir vid gångtunneln. Kort därefter har Mikael Janicki och hans son Neo Janicki Tinred passerat Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim.

Mikael Janicki och Neo Janicki Tinred har cyklat igenom tunneln och bort till simhallen. De har parkerat sina cyklar vid badhuset. Mikael Janicki har sedan gått tillbaka till Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim, möjligen för att konfrontera någon eller några av dem med vad som sagts när Mikael Janicki och Neo Janicki Tinred cyklat förbi dem. En konfrontation har uppstått mellan Mohammed Mohammed och Mikael Janicki. Det har slutat med att Mohammed Mohammed har skjutit ihjäl Mikael Janicki.

Efter skjutningen har Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim lämnat platsen; Mohammed Mohammed på sin Rawbike, Yassin Zouhir på elsparkcykeln och Behroz Nasim till fots. De har alla rört sig hem till sina respektive hemadresser.

Under natten efter skjutningen har Yassin Zouhir, som alltså bor nära Mohammed Mohammed, skickat flera meddelanden till Mohammed Mohammed där han har varnat Mohammed Mohammed för polis, att Mohammed Mohammed inte ska röra sig och att han ska dra för (gardinen).

Vidare har det den 11 och 12 april 2024 förekommit ett stort antal chattar där främst Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Jaser Malik varit inblandade och som på olika sätt gått ut på att man ska göra sig av med bevis kopplat till händelsen. Bland annat har en person vid namn Adam E knappt 15 år gammal, kontaktats och förmåtts att åka taxi till Idholmsvägen för att hämta

upp något. Exakt vad som plockats upp är oklart. Kontakten med Adam E har skötts av Jaser Malik.

Därefter har diskussionen fortsatt med syftet att förmå ytterligare en ung person att hämta något, denna gång den Rawbike som åklagaren menar att Mohammed Mohammed ska ha färdats på till och från platsen där Mikael Janicki dödades. Jaser Malik har då engagerat en person vid namn Ahmed att göra detta. Ahmed skulle hämta cykeln efter att den tvättats ren på bevis från mordet.

Den 12 april 2024 har Yassin Zouhir och Behroz Nasim tvättat Rawbiken nere i källaren på Idholmsvägen 21, där Yassin Zouhir bor. Hami Sarwari har stått utanför Idholmsvägen 21 och spanat efter polis för att kunna varna Yassin Zouhir och Behroz Nasim att polis var i närheten, vilket han också gjort.

Mohammed Mohammed har befattat sig med mordvapnet redan den 3 april 2024 och fram till den 10 april 2024.

7.2 Åklagarens och målsägandenas begäran

Åklagaren har utifrån det nu sagda begärt att tingsrätten ska döma

- *Mohammed Mohammed* för mord och grovt vapenbrott.

- *Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Jaser Malik* för grovt skyddande av brottsling (Jaser Malik alternativt för medhjälp till grovt skyddande av brottsling)

- *Hami Sarwari* för medhjälp till grovt skyddande av brottsling.

Åklagaren har även framställt begäran om förverkande av vissa föremål och att beslaget av vissa föremål ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Barbara Janicka, mamma till Mikael Janicki, har begärt att tingsrätten ska förplikta Mohammed Mohammed att till henne betala 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2024 till dess betalning sker. Av beloppet är 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk.

Aneta Demir, syster till Mikael Janicki, har begärt att tingsrätten ska förplikta Mohammed Mohammed att till henne betala 143 330 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2024 till dess betalning sker. Av beloppet är 50 000 kr särskild anhörigersättning, 60 000 kr sveda och värk, 17 839 kr inkomstförlust, 1 400 kr sjukvårdskostnader och 14 091 kr begravnings-kostnader.

Neo Janicki Tinred, son till Mikael Janicki, har begärt att tingsrätten ska förplikta Mohammed Mohammed att till honom betala 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2024 till dess betalning sker. Av beloppet är 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk.

Jerzy Janicki, pappa till Mikael Janicki, har begärt att tingsrätten ska förplikta Mohammed Mohammed att till honom betala 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2024 till dess betalning sker. Av beloppet är 50 000 kr särskild anhörigersättning och 60 000 kr sveda och värk.

Dödsboet efter Mikael Janicki har begärt att tingsrätten ska förplikta Mohammed Mohammed att till dödsboet betala 57 860 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2024 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnader hänförliga till dödsfallet, bl.a. kostnader för begravning. (Observera att det i domslutet är angivet Mikael Janicki på grund av tekniska problem, men att det rätteligen ska vara dödsboet).

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet.

7.3 De tilltalades inställning

Mohammed Mohammed har bestritt ansvar för mord. Han har gått med på att han befunnit sig på brottsplatsen vid tiden för skjutningen. Enligt Mohammed Mohammed är det dock inte han som skjutit Mikael Janicki. Han har gått med på att dömas för grovt vapenbrott, men endast såvitt avser perioden den 3-4 april 2024. Enligt Mohammed Mohammed har han den 3-4 april 2024 provskjutit det som visat sig vara mordvapnet i en skog vid Västerholms friskola i Skärholmen. Han har då haft på sig den buff som påträffats hemma hos honom den 30 april 2024 (se mera nedan). Detta förklarar hans DNA på vapnet och kan även förklara tändsatspartiklarna på buffen. (Åklagaren har med anledning av detta uppgett att det inte kan uteslutas att Mohammed Mohammed även provskjutit vapnet, men Mohammed Mohammed har – oaktat detta – även hanterat vapnet den 3 april 2024 och innehaft det fram till den 10 april 2024 i enlighet med gärningspåståendet, enligt åklagaren). Mohammed Mohammed har gått med på att han *någon gång* använt den Rawbike som påträffats i källaren på Idholmsvägen 21, men invänt att det inte är visat att han använt den just den 10 april 2024.

Mohammed Mohammed har motsatt sig att betala skadestånd. Om han döms för att ha dödat Mikael Janicki har han dock gått med på att betala skadestånd helt i enlighet med målsägandenas begäran. Han har alltså inte ifrågasatt något av beloppen. Han har inte haft något emot åklagarens begäran om bevisbeslag och begäran om förverkande.

Yassin Zouhir har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling. Enligt Yassin Zouhir har han befunnit sig på brottsplatsen när Mikael Janicki skjutits och sett vissa saker. Han har dock inte medverkat till att undanröja bevis på något sätt. Han har således inte tvättat någon cykel, i vart fall inte någon cykel som befunnit sig på mordplatsen. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om bevisbeslag, men också lyft fram att när det gäller så

kallad Fatbike m.m. (beslag 2024-5000-BG44335 p. 1) så är dessa föremål inte hans.

Behroz Nasims inställning har inte varit helt enkel att ta till sig. Han har vid huvudförhandlingens början bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling. Han har därefter ändrat sin inställning och gått med på att han tvättat den Rawbike som påträffats i källaren på Idholmsvägen 21, men anfört att det inte funnits någon Rawbike i tunneln där skjutningen ägde rum. Om åklagaren lyckas visa att cykeln som han tvättat funnits på brottsplatsen så har han gått med på att dömas för skyddande av brottsling. Han har gått med på att han befunnit sig i den aktuella gångtunneln när Mikael Janicki sköts. Han har inte haft något emot åklagarens begäran om bevisbeslag.

Jaser Malik har bestritt ansvar för grovt skyddande av brottsling alternativt medhjälp därtill. Han har inte medverkat till att bevis undanröjts eller främjat en sådan gärning. Han har inte haft något emot åklagarens begäran om bevisbeslag men också lyft fram att när det gäller så kallad Fatbike m.m. (beslag 2024-5000-BG44335 p. 1) så är dessa föremål inte hans.

Hami Sarwari har bestritt ansvar för medhjälp till grovt skyddande av brottsling. Han har gått med på att han suttit utanför porten på Idholmsvägen 21. Han har dock inte haft i uppdrag att spana efter polis utan har bara väntat på Yassin Zouhir och Behroz Nasim medan Yassin Zouhir bytt kläder så att de kunde gå på gymmet tillsammans. Han har inte heller varnat för polis, utan bara meddelat att han sett någon person spana/titta på honom under en längre tid, vilket han har uppfattat som märkligt. Han har inte haft kännedom om att det tvättats en cykel i källaren på den aktuella adressen medan han befunnit sig utanför porten.

7.4. Utredningen

7.4.1 Sammanställning

De tilltalade har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har två videoinspelade polisförhör med Neo Janicki Tinred spelats upp. Vidare har videoinspelade polisförhör med vittnet Ammy Wikström (14 år och 6 månader gammal) spelats upp. Ett inledande polisförhör med henne, som inte spelats in, har lästs upp. Samtliga parter har varit överens om detta. På åklagarens begäran har också vittnesförhör hållits med Saga Karlsson, Daniel Koski, Sam Mekahal, Jonas Thönblom och Nikola Esbjörnsson. Åklagaren har även spelat upp Neo Janicki Tinreds larmsamtal till 112. Åklagaren har åberopat mycket omfattande skriftlig bevisning. Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Jaser Malik har åberopat viss skriftlig bevisning (skriftliga sakframställningar har lämnats in).

7.4.2 En närmare presentation av utredningen och då främst den skriftliga bevisningen

7.4.2.1 De tilltalade och adresser av betydelse

Mohammed Mohammed

För en beskrivning av Mohammed Mohammed, se de inledande avsnitten i domen (4.3).

Behroz Nasim

Behroz Nasim är 18 år gammal, vilket han även var vid tidpunkten för händelsen. Han var den 10 april 2024 folkbokförd på **Lysbojsvägen 9 i Vårby**.

Yassin Zouhir

Yassin Zouhir är 18 år gammal. Han var 17 år och 3 månader vid tiden för händelsen. Vid den här tidpunkten var han folkbokförd på **Idholmsvägen 21 i**

Skärholmen. Bostaden ligger bara en kort bit ifrån Mohammed Mohammeds bostad, nummer 38.

Jaser Malik

Jaser Malik är 17 år gammal. Han var 16 år och 6 månader vid tiden för händelsen. Han är folkbokförd på **Örbrinken 10 i Vårby**.

Hami Sarwari

Hami Sarwari är 18 år gammal. Han var 17 år och 6 månader vid tiden för händelsen. Han är folkbokförd på **Kvarnhagsvägen 115 i Norsborg**.

Abans livs

Abans livs är en affär på **Bäckgårdsvägen 49 i Vårby** som numera heter Vårby Livs. Den har dock tidigare hetat Abans Livs. Som anförts ovan ska, enligt åklagaren, Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim (och ytterligare en person) ha mötts upp där strax innan de begav sig till gångtunneln där de stötte på Mikael Janicki.

7.4.2.2 En kartbild över relevanta platser

Nedan finns en kartbild med olika platser utmarkerade.

Kartbilder mordplats och misstänktas adresser , 2024-08-26 10:07 diarienr: 5000-K423344-24 82



Blå markör — Skärholmens tunnelbana

Röd markör — Platsen där Mikael Janicki påträffades

Gul markör — Idholmsvägen 38 (Mohammed Mohammeds adress)

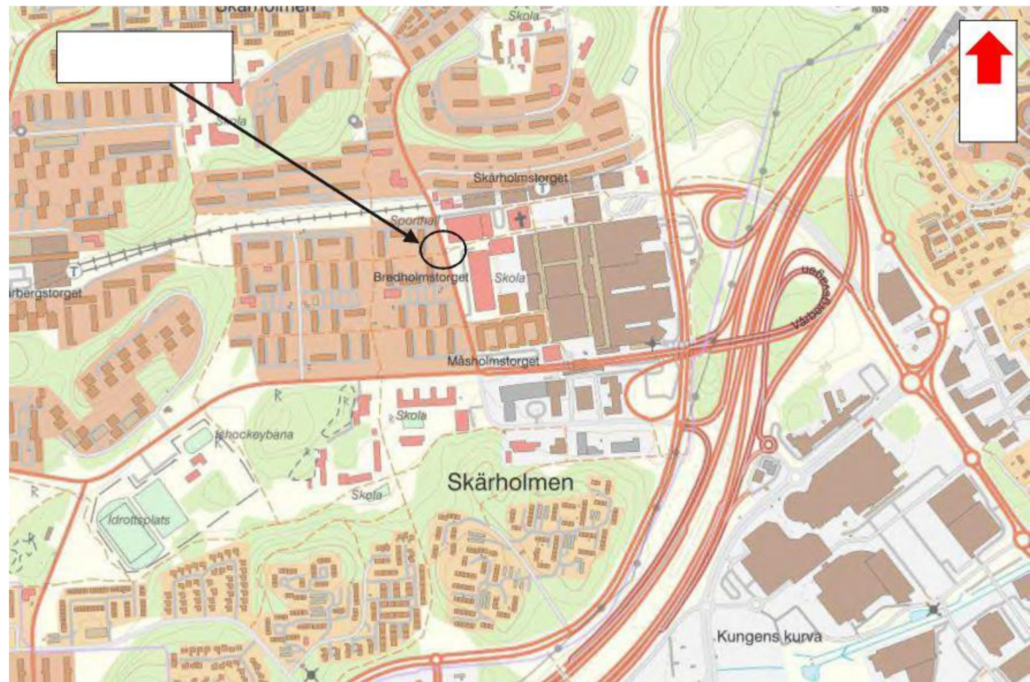
Grön markör — Idholmsvägen 21 (Yassin Zouhirs adress)

Lila markör — Vårbergs tunnelbana

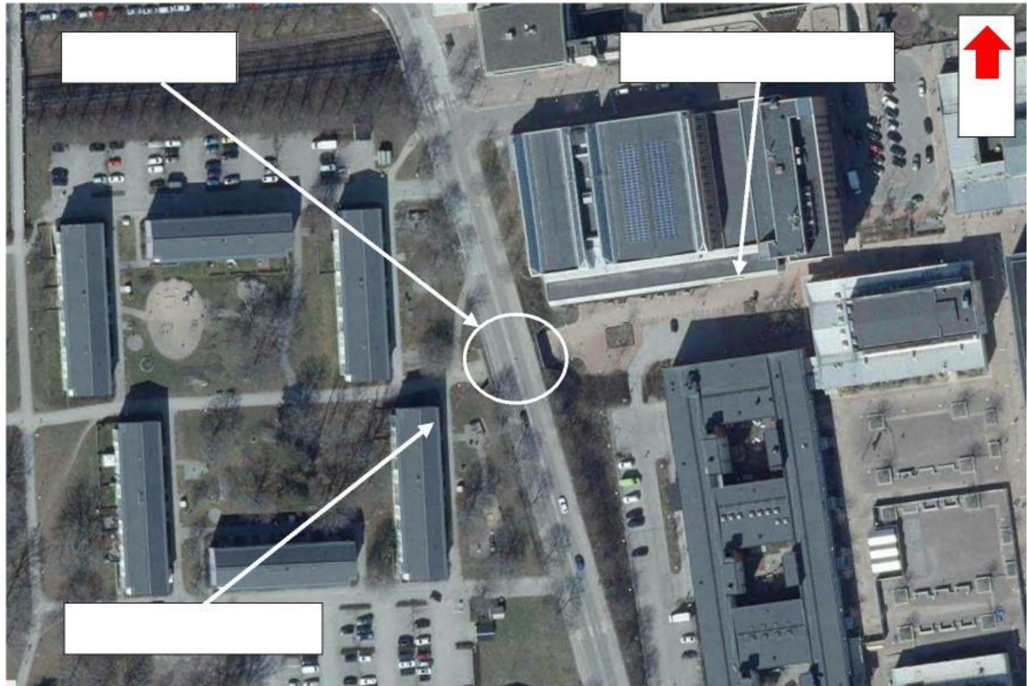
Brun markör — Bäckgårdsvägen 49 (Abans Livs)

Turkos markör — Lysbojsvägen 9 (Behroz Nasims dåvarande adress)

Även nedan finns en översiktsbild. Cirkeln markerar gångtunneln under Ekholmsvägen där Mikael Janicki påträffades



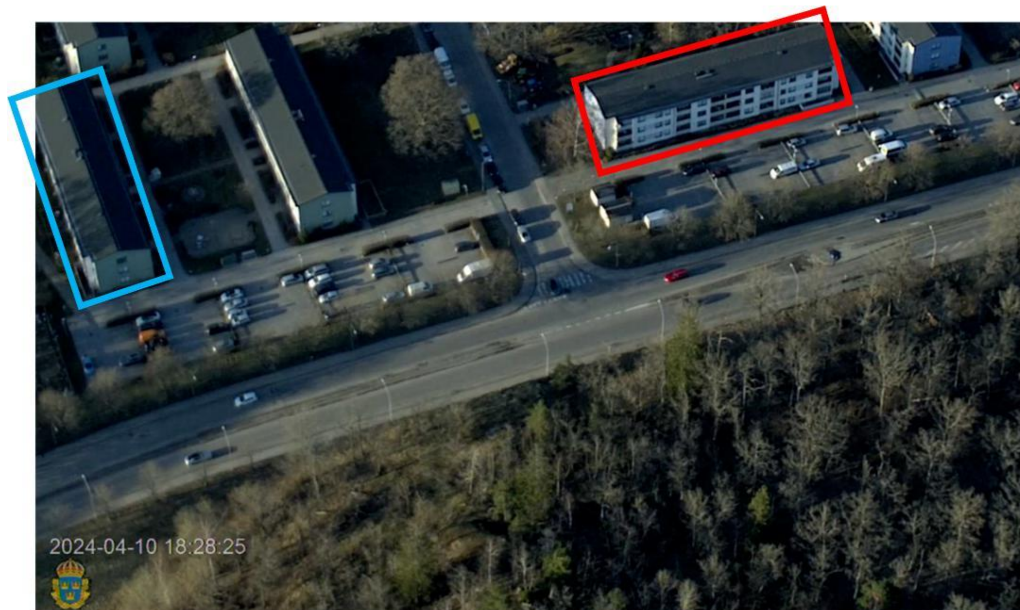
På bilden nedan syns Ekholmsvägen och under den gångtunneln (cirkeln) där Mikael Janicki påträffades. Pilen till höger markerar Bodholmsgången 10 (simhallen), dit Mikael Janicki och Neo Janicki Tinred var på väg.



På nedan bild syns själva gångtunneln där Mikael Janicki påträffades.



Nedan finns en kartbild med enbart Idholmsvägen 38 (rött, Mohammed Mohammeds adress) och Idholmsvägen 21 (blått, Yassin Zouhirs adress). Mohammed Mohammed och Yassin Zouhir bor alltså väldigt nära varandra.



7.4.2.3 Fynd på brottsplatsen

På marken i gångtunneln, i närheten av där Mikael Janicki sköts, påträffades tre patronhylsor, två patroner och en deformerad kula. NFC:s bedömning är att samtliga föremål, inklusive de kulor som påträffats i Mikael Janicki, härrör från ett och samma vapen.

På patronhylsorna är den huvudsakliga sammansättningen av tändsatspartiklar av typ 1.

På gångvägen mellan tunneln där Mikael Janicki sköts och torget påträffades DNA (grad +4) från Behroz Nasim.

7.4.2.4 Undersökningen av Rawbike m.m. som påträffades i källarförrådet på Idholmsvägen 21 den 12 april 2024

Som framgått ovan påträffade polis den 12 april 2024 – efter att ha stoppat Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Hami Sarwari – en Rawbike i källarförrådet på Idholmsvägen 21. Cykeln stod i ett cykelförråd. Cirka 20 meter från förrådet

påträffades, på golvet framför ett väggfast skåp, en tvättsvamp, en servett och två PET-flaskor (en lite mindre, 50 cl, och en större, 2 l). Den mindre flaskan innehöll en mindre mängd colafärgad vätska medan den större innehöll en mindre mängd klar vätska. Uppe på skåpet påträffades en vattenflaska och papper.

Tändsatspartiklar

På cykeln påträffades tändsatspartiklar av typ 1 på höger handtag (1 st), vänster handtag (3 st) och handtag under sadeln (1 st). Inga tändsatspartiklar av typ 2 påträffades. En tändsatspartikel av typ 3 påträffades på det högra handtaget.

Även på servetten och tvättsvampen påträffades tändsatspartiklar. På servetten var de av typ 1 (2 st). På tvättsvampen var de av typ 1 (7 st) och av typ 3 (3 st).

Resultatet har jämförts med två av tre patronhylsor från brottsplatsen. På patronhylsorna är som anförts ovan den huvudsakliga sammansättningen av tändsatspartiklar av typ 1.

DNA m.m. på cykeln

Det påträffades blandningar av DNA på cykeln (fyra områden: ovansida vänster handtag, undersidan av vänster handtag, ovansidans yttre halva av höger handtag samt undersidans yttre halva av höger handtag). Blandningarna utgjordes av en huvuddel från en person och en mindre del som inte kunde utvärderas. Resultaten från NFC talar extremt starkt (grad +4) för att huvuddelen av DNA:t i de fyra områdena kommer från Mohammed Mohammed. Ytterligare blandningar av DNA påträffades på lock till USB-uttag samt runt om den inre halvan av höger handtag. Även här talade resultatet extremt starkt (grad +4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Mohammed Mohammed. Beträffande vissa områden på cykeln kunde resultaten på grund av komplexitet inte utvärderas.

Det påträffades även blod på cykeln, som bedömdes komma från en person vid namn Christian Å. Christian Å har utretts närmare av polis enligt följande. Två telefoner har undersökts närmare; dels ett nummer som varit registrerat på Christian Å, dels ett som han enligt uppgift till polis ska han använt sig av. Det ena numret slutade användas den 5 april 2024. Det numret har inga gemensamma kontakter med någon av de misstänkta. Numret har endast en uppkoppling i Skärholmen och det var den 14 februari 2024 och avsåg en förbipassering på väg till Vårby. Det andra numret aktiverades den 10 april 2024 kl. 14.40 och kopplade då upp sig mot masten Malmgårdsvägen Stockholm 310 grader, som täcker hans bostad. Efter aktiveringen skickades det ett sms kl. 22.13 för att aktivera Google. Det har inte förekommit någon datatrafik under kvällen den 10 april 2024. Det har inte heller förekommit någon telefontrafik vid tiden för brottet. Efter kl. 22.13 den 10 april 2024 äger det inte rum någon mer aktivitet förrän klockan 13.44 den 11 april, då numret ringer till en pappa till hans kompis. Den 12 april 2024 sker ingen datatrafik men telefontrafik, då kopplar numret upp sig mot en mast som täcker hans bostad. Numret är kontrollerat mot samtliga tilltalades nummer och deras kontakter och det finns inga gemensamma kontakter. Numret har bara en uppkoppling i Skärholmen och det är den 9 maj 2024, en förbipassering på väg till Fittja centrum.

Vad gäller Mohammed Mohammeds koppling till en Rawbike så har åklagaren lagt fram utredning som visar att det den 7 april 2024 påträffades en Rawbike i källaren på Idholmsvägen 38. Det datumet var nämligen en polis nere i källaren på Idholmsvägen 38, alltså där Mohammed Mohammed bor. Han observerade då en Rawbike och fotograferade av den, då det enligt denne är vanligt förekommande att de används vid brott. Bilderna som polisen tog på Rawbiken den 7 april 2024 har skickats till NFC, som har jämfört dessa med Rawbiken som togs i beslag den 12 april 2024 på Idholmsvägen 21. Resultaten talar extremt starkt (grad +4) för att cykeln som syns på polisens bilder från den 7 april 2024 är samma cykel som togs i beslag den 12 april 2024. Polisen har

också kontrollerat källaren på Idholmsvägen 38 efter det att en Rawbike påträffats i källaren på Idholmvägen 21 och då var den borta. Utifrån detta råder det inget tvivel om att Rawbiken som påträffades på Idholmsvägen 21 den 12 april 2024 är samma Rawbike som stod parkerad i källaren på Idholmsvägen 38, dvs. Mohammed Mohammeds adress, den 7 april 2024.

Vad gäller Mohammed Mohammeds koppling till en Rawbike har åklagaren åberopat följande. På kvällen den 9 april 2024 omkring klockan 21.25 fångades en person på en övervakningskamera framförandes en cykel vid Skärholmsgången av liknande slag som den som påträffades i källarförrådet den 12 april 2024. Ungefär samtidigt (klockan 21.29) skrev Mohammed Mohammed (”Shalom”) på Instagram att ”aina är i c”. Hans telefon med telefonnummer 2292 kopplade då upp sig i Skärholmen. Enligt åklagaren talar detta för att det var Mohammed Mohammed som syntes på en Rawbike den 9 april 2024.

Fingeravtryck på flaskor

På utsidan av den större flaskan på golvet påträffades fingeravtryck från Yassin Zouhir.

På utsidan av vattenflaskan uppe på det väggfasta skåpet påträffades det fingeravtryck från Mohammed Mohammed.

7.4.2.5 De tilltalades mobiltelefoner och telefonnummer samt vissa fynd i telefonerna

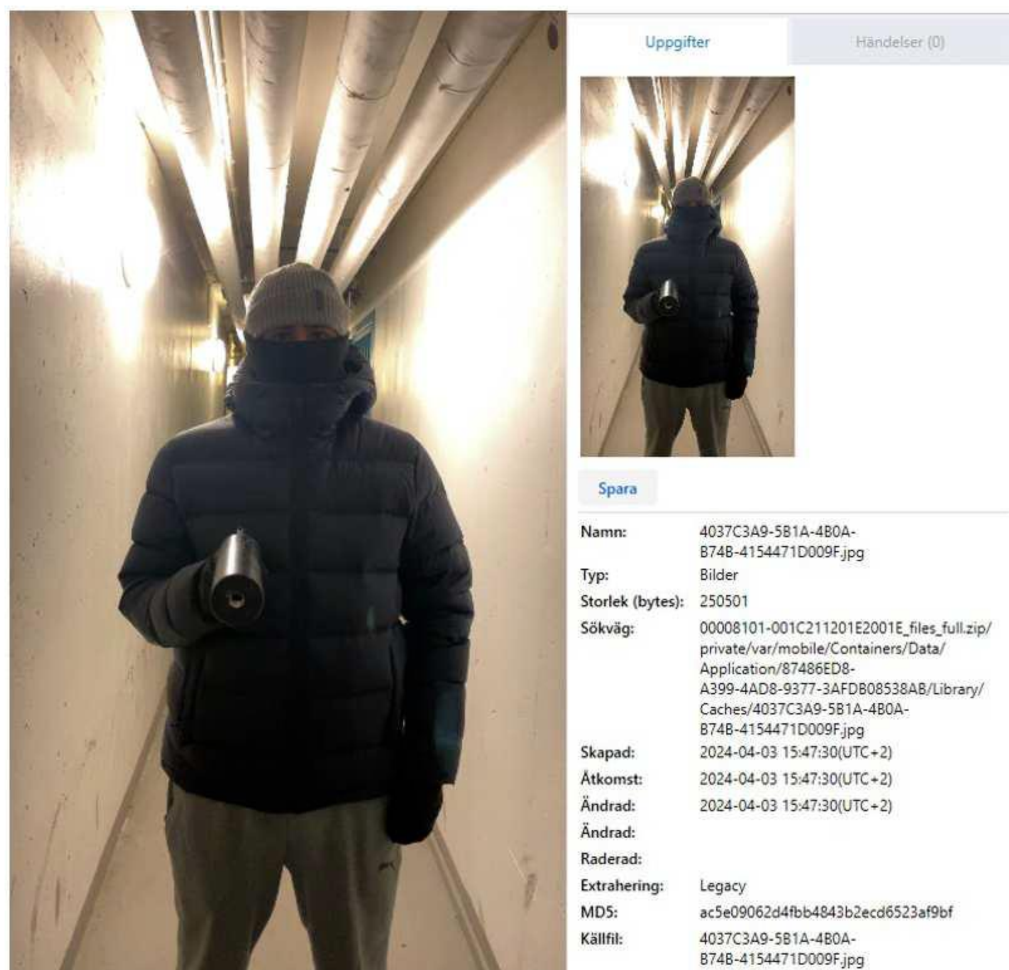
<u>Behroz Nasim</u>

I samband med att Behroz Nasim greps den 12 april 2024 togs hans mobiltelefon, en Iphone 12 i beslag. Telefonen hittades i hans högra ficka. I telefonen satt telefonnummer som slutar på **0060**. Det hittades olika användarkonton kopplade till honom, bl.a. på Snapchat, WhatsApp och

Instagram. Behroz Nasim har gått med på att han är brukare av telefonen, telefonnumret och de olika användarkontona, vilket också utredningen visar. Utredningen visar också att Behroz Nasim haft mycket telefonkontakter (genom 0060-numret) med Yassin Zouhir, Hami Sarwari och Jaser Malik, men det finns inga sådana telefonkontakter med Mohammed Mohammed.

Bilder på Mohammed Mohammed m.m. den 3-4 april 2024 i Behroz Nasims telefon

I Behroz Nasims telefon påträffades bilder på en person som håller i en pistol med ljuddämpare samt bilder på ammunition (se exempel nedan).



Uppgifter Händelser (0)

Spara

Namn:	D0D6D8B0-3CAF-475A-AE19-29A94226F6DA.jpg
Typ:	Bilder
Storlek (bytes):	954396
Sökväg:	00008101-001C211201E2001E_files_full.zip/private/var/mobile/Containers/Data/Application/87486ED8-A399-4AD8-9377-3AFDB08538AB/Library/Caches/D0D6D8B0-3CAF-475A-AE19-29A94226F6DA.jpg
Skapad:	2024-04-04 17:12:54(UTC+2)
Åtkomst:	2024-04-04 17:12:54(UTC+2)
Ändrad:	2024-04-04 17:12:54(UTC+2)
Ändrad:	

Mohammed Mohammed har gått med på att det är han som syns på bilden hållandes en pistol. (Han har inte gått med på att det är han som håller i påsen med ammunition.) Detta är också förenligt med att det vid en husrannsakan

hemma hos honom på Idholmsvägen 38 den 30 april 2024 påträffades ett par gråa mjukisbyxor av märket Puma, en grå mössa med lapp framtill och en jacka samt en buff. Byxorna, jackan och mössan är i det närmaste identiska med de klädesplagg som den person bär som syns på fotot. Det är således klarlagt att det är Mohammed Mohammed som syns på bilderna i Behroz Nasims telefon hållandes ett vapen.

IT-forensiska uppgifter rörande positionen på Behroz Nasims telefon indikerar att bilden där Mohammed Mohammed håller i en pistol är tagen nära Idholmsvägen 38, dvs. Mohammed Mohammeds bostad. Polis har också jämfört bilderna med hur källargången på Idholmsvägen 38 ser ut i verkligheten och även denna jämförelse talar för att bilderna är tagna i källaren på Idholmsvägen 38.

IT-forensiska uppgifter gällande positionen på Behroz Nasim telefon indikerar att bilderna på ammunition är tagna nära Idholmsvägen 21.

Yassin Zouhir

I samband med att Yassin Zouhir greps den 12 april 2024 togs en mobiltelefon, Iphone 11 i beslag. Telefonen hittades i hans byxficka. Telefonen har IMEI-nummer som slutar på **2037** och **6933**. I telefonen satt ett telefonnummer som slutar på **6843**. I telefonen fanns olika användarkonton kopplade till honom, bl.a. på Snapchat och Instagram. Yassin Zouhir har gått med på att han är brukare av telefonen, telefonnumret och de olika användarkontona, vilket också utredningen visar. Han har också gått med på att han är användare av Session-kontot **Mogatoga**, vilket även det stöds av utredningen.

Mohammed Mohammed

Mohammed Mohammed greps den 14 april 2024 i Eskilstuna. Det anträffades då en mobiltelefon, Google Pixel 5, på en matta i anslutning till hans tillhörigheter. Telefonen har IMEI-nummer som slutar på **1606**. I telefonen satt

ett telefonnummer som slutar på **0681**. Telefonen har inte gått att tömma på sitt innehåll. Åklagaren har gjort gällande att Mohammed Mohammed brukat telefonen med det nämnda telefonnumret. Vidare har åklagaren gjort gällande att Mohammed Mohammed har brukat en Google Pixel 6 Pro-telefon med IMEI-nummer som slutar på **4144** med telefonnummer som slutar på **2292**. Slutligen har åklagaren gjort gällande att Mohammed Mohammed är brukare av Instagramkontot **Shalom** och Sessionkontot **Amofalafel**. Mohammed Mohammed har förnekat att han är brukare av de telefonnummer och konton som nu nämnts.

I den här delen har åklagaren presenterat en mycket omfattande och robust brukaranalys. Efter att ha tagit del av den råder det inga tvivel om att Mohammed Mohammed brukat de aktuella telefonerna, numren, Instagramkontot Shalom och Sessionkontot Amofalafel. Tingsrätten kommer i domen inte att i detalj återge den brukaranalys som legat till grund för bedömningen, då den är alltför omfattande, utan endast nedan korta sammanfattning.

- I telefonen med IMEI-nummer som slutar på 4144 har det endast suttit telefonnummer som slutar på 2292. Vouchern som fyllde på nummer 2292 den 14 mars 2024 är köpt av ett kontokort tillhörande Khalid Karim, som är Mohammed Mohammeds pappa. Vid tiden för voucherköpet kopplade nummer 2292 upp på en mast som sannolikt täcker in butiken i Rinkeby där vouchern köptes. Kontokort tillhörande Khalid Karim användes i Kista C den 22 februari vid samma tid som nummer 2292 kopplade upp på master som sannolikt täcker in Kista C.

- Nummer 2292 har kontakt med andra misstänkta i ärendet och även gemensamma kontakter med dessa.

- Nummer 2292 kopplar främst upp på mast som sannolikt täcker in Mohammeds bostad i Skärholmen samt hans pappas bostad i Rinkeby.

- Nummer 2292 och nummer 0681 har liknande rörelsemönster den 5 till 12 april 2024, vilket talar för att det är samma brukare av de två numren.

- Utifrån jämförelse av mastuppkopplingar och blipphistorik på Idholmsvägen 38 är det troligt att brukare av nummer 2292 och 0681 bor på adressen.

- Mohammed Mohammed har gått med på att det är han som syns på bilden i Behroz Nasims telefon den 3 april 2024 hållandes en pistol. Bilden är som angetts ovan sannolikt tagen på Idholmsvägen 38. Vid den tidpunkten kopplade nummer 2292 upp sig mot en mast som täcker den adressen.

- Instagramkontot Shalom skrev den 10 april 2024 kl. 17.20 i en chat ”E där, Vid abans, om 10”. Blipp nr 6 som går till Idholmsvägen 38 användes sedan kl. 17.33. Klockan 17.40 ses en person på övervakningskamera åka cykel från Skärholmen mot Abans livs. Nummer 2292 förflyttar sig efter kl. 17.35 från en mast som täcker Mohammed Mohammeds bostad till en mast som täcker Abans livs.

- Klockan 17.39 den 12 april 2024 – efter att Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Hami Sarwari, stoppats av polis – skriver Mohammed Mohammed i en gruppchat att han ”Kmr kasta lur”. Efter klockan 17.40 har nummer 2292 ingen mer telefon- eller datatrafik.

- Den 13 april 2024 ringer nummer 0681 till Taxijakt. Kunden beställde en taxi från Idholmsvägen 38 till Eskilstuna. Därefter förflyttar sig numret mot master i Eskilstuna. Klockan 00.06-00.36 kopplar numret upp sig mot en mast i Eskilstuna som täcker adressen Bergsgatan 4A, den adress där polisen gör husrannsakan kl. 00.40 och påträffar Mohammed Mohammed, som grips.

Vad gäller de tilltalades ytterligare rörelser den 10 april 2024, se mera nedan under punkten 7.4.2.7.

Jaser Malik

Även Jaser Malik greps den 12 april 2024. En mobiltelefon, Iphone 11, togs i beslag. Den låg på nattduksbordet i hans sovrum. Telefonen hade ett IMEI-nummer som slutar på **3374**. I telefonen satt ett telefonnummer som slutar på **5917**. Jaser Malik har gått med på att det är han som är brukare av den aktuella telefonen och telefonnumret som slutar på 5917. Han har också gått med på att det är han som brukar snapchatkontot med aliaset jaserrr.43 Jaser. Även utredningen visar detta.

Hami Sarwari

Hami Sarwari greps som sagt inte den 12 april 2024. Men han hämtades till förhör den 26 april 2024. I samband med detta togs en mobiltelefon, Iphone 12, i beslag. Telefonen har IMEI-nummer som slutar på **0451**. I telefonen satt ett telefonnummer som slutar på **0412**. I telefonen hade även telefonnummer som slutar på **4049** suttit. Hami Sarwari har gått med på att han är brukare av telefonen och telefonnumret som slutar på **4049**, vilket även utredningen visar.

7.4.2.6 Mordvapnet hittas

Den 17 juni 2024 ringde en person till polisen och berättade att hon hade hittat ett vapen i sin källare på Idholmsvägen 15 i Skärholmen. Polis kom till platsen och vapnet togs i beslag och undersöktes.

Vapenundersökningen

Vid undersökningen framkom följande. Pistolen var en modifierad tårgas-/signalpistol av märke Ekol och modell Alp i kaliber 9 mm Browning Kort med tillhörande magasin. Vapnets originalpipa med förträngningar bedöms ha blivit avlägsnad och ersatt med ett pipgods av magnetisk metall och ett öppet slätt lopp. Pipmynningen är försedd med utvändig gängning för fastsättande av tillbehör som till exempel ljuddämpare. En bit av plasten saknas från stommens bakre del. Denna skada påverkar inte vapnets funktion, men bedöms kunna

härstamma från hanens starkare rekyl vid skjutning med skarp ammunition. Magasinet har en patronkapacitet på 14 patroner i kaliber 9 mm PA/PAK alternativt en patron i kaliber 9 mm Browning Kort. Flera patroner i kaliber 9 mm Browning Kort bedöms kunna placeras i magasinet om patronerna avkortas eller pressas ihop först. Magasinet är tillverkat av silverfärgad metall med en bottenplatta av svart plast och bedöms utgöra vapnets originalmagasin. Vapnet provsköts tillsammans med det medföljande magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 9 mm Browning Kort, varvid det fungerade utan anmärkning. Hastigheten hos projektiler utskjutna med vapnet har genom försök uppmätts till cirka 264 m/s, vilket med en projektilvikt på cirka 6,1 g motsvarar en anslagsenergi på cirka 213 J. Vapnet bedöms sakna legalt användningsområde.

Pistolen jämfördes med patronhylsor från brottsplatsen och bilderna i Behroz Nasims telefon

Den nu aktuella pistolen har jämförts med bl.a. de patronhylsor som påträffats på brottsplatsen och resultatet av undersökningen talar extremt starkt (grad +4) för att patronhylsorna kommer från det aktuella vapnet. Slutsatsen är med andra ord att det vapen som påträffats på Idholmsvägen 15 är det vapen som användes för att skjuta Mikael Janicki.

En jämförelse har även gjorts mellan det aktuella vapnet och de bilder som påträffats i Behroz Nasims mobiltelefon föreställandes en maskerad person hållandes en pistol (och som Mohammed Mohammed har gått med på är han). Resultatet av undersökningen talar starkt (grad +3) för att vapnet på bilderna är detsamma som den i beslag tagna pistolen. Mohammed Mohammed har också gått med på att det är fråga om samma vapen.

DNA på vapnet

På den i beslag tagna pistolen har det påträffats DNA. I ett område på pipmynningen har det påvisats en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt (grad +4) för att del av DNA:t kommer från Mohammed Mohammed. I ett undersökt område på avtryckaren påvisades DNA. Resultaten talar extremt starkt (grad +4) för att DNA:t kommer från Mohammed Mohammed. I ett undersökt område på vänster mantelgrepp påvisades DNA som inte har kunnat kopplas till en specifik person. Könskromosombestämning visar det normala för en kvinna. I ett undersökt område på magasinläpparna påvisades DNA. Analysen visar en blandning av DNA. Resultatet talar extremt starkt (grad +4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från *Fars El Abidou.*

Polisen har gjort efterforskningar gällande Fars El Abidou, varvid följande framkommit. Det finns vissa kopplingar mellan Fars El Abidou och Mohammed Mohammed (se avsnitt 4.4.2). Fars El Abidou kan kopplas till två telefonnummer. Det ena slutade användas den 21 februari 2024. Det andra började användas den 21 februari 2024. Den 22 februari 2024 rörde sig numret norrut och kopplade tidigt den 22 februari 2024 upp sig mot master vid Arlanda. Efter kl. 09.41 kopplade det upp sig mot mast i Italien. Enligt inhämtade passagerarlistor från SAS åkte Fars El Abidou från Stockholm den 22 februari 2024 kl. 06.50 och landade i Milano kl. 09.35. Från klockan 21.48 kopplade numret upp sig mot mast i Egypten, där hans pappa är född. Klockan 22.33 gjordes ett köp med hans kort på 25 USD, som sannolikt avsett köp av ett visum till Egypten. Numret var därefter inte aktivt förrän den 30 maj 2024. Den 30 maj 2024 kl. 06.33 aktiverades det på nytt och kopplade upp sig på mast i Turkiet. Klockan 14.08 kopplade det upp sig mot en mast i Danmark och lite senare mot en mast vid Öresundsbron. Numret rörde sig sedan norrut och kopplade upp mot mast i Stockholm den 31 maj 2024. Utredningen talar alltså

för att Fars El Abidou varit utomlands en bra tid före skjutningen fram till en bra tid efter skjutningen.

7.4.2.7 Behroz Nasims, Yassin Zouhirs och Mohammed Mohammeds rörelsemönster, kontakter m.m. den 10 april 2024 utifrån telefon- och datatrafik och övervakningsfilmer

Nedan följer en redogörelse för hur de tilltalade har förflyttat sig före och efter skjutningen. Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim har förvisso numera gått med på att de befunnit sig i tunneln när Mikael Janicki sköts (även om det som nämnts tidigare är något oklart var Mohammed Mohammed menar att han stått, eftersom han inte har velat säga mer än att han har befunnit sig på brottsplatsen och gjort vissa iakttagelser). Hur de har rört sig är emellertid av betydelse, inte minst när det gäller hur man ska värdera de uppgifter som Behroz Nasim har lämnat i polisförhör och som han delvis har tagit tillbaka vid huvudförhandlingen.

Redovisningen innehåller också ett stort antal chattmeddelanden som de tilltalad haft, både med varandra och andra personer, före och efter skjutningen. Meddelanden är av relevans både såvitt gäller åtalet mot Mohammed Mohammed för mord och de övriga tilltalade för grovt skyddande av brottsling och medhjälp därtill.

Den 10 april 2024 – före skjutningen

Den 10 april 2024 klockan 13.58 befann sig Behroz Nasim och Hami Sarwari enligt vad som framgår av en övervakningskamera på perrongen på tunnelbanan i Vårberg Centrum. Behroz Nasim var, liksom tidigare under dagen, klädd i svarta kläder och svarta skor men med tydliga vita delar på skorna. Behroz Nasim åkte till Vårby Gårds tunnelbana där han klev av. Klockan 14.02 promenerade han ensam från tunnelbanan i Vårby Gård. Därefter kopplade han upp sig mot master i Vårby fram till cirka klockan 17.30.

Vad gäller Yassin Zouhir, så försökte han ringa till både Behroz Nasim och Hami Sarwari kl 14.48 den aktuella dagen men fick inget svar. Han kopplade upp sig mot en mast som täcker hans hemadress.

Klockan 16.23 startades det en chatkonversation på Instagram mellan Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir, Behroz Nasim och en fjärde person. Man pratade om att ses. Abans (livs) nämndes och det pratades om pengar. Det verkar som att Mohammed Mohammed ska överlämna pengar till någon. Klockan 17.20 skrev Mohammed Mohammed ”E där, Vid abans, Om 10”. Den fjärde personen svarade att han också skulle vara vid Abans (livs) om 10. Behroz Nasim svarade att han kommer. Yassin Zouhir skrev något som kan tolkas som att han precis fått gäster.

Strax därefter, klockan 17.33, åkte en person med hiss ner till källaren på Idholmsvägen 38, dvs. Mohammed Mohammeds adress, och öppnade barnvagnsrummet. En av fyra blippar med loggar tillhörande Mohammed Mohammeds lägenhet användes. Det ska då – vilket redovisats ovan – noteras att det den 7 april, tre dagar tidigare, stått en Rawbike i källaren på adressen.

Klockan 17.31 syntes Behroz Nasim på en övervakningsfilm. Han kom då gående ensam vid Vårby Allé. Hans telefon positionerade sig sedan på väg mot Abans livs. Han hade telefonkontakt med Yassin Zouhir bl.a. klockan 17.38 (och 17.24). Klockan 17.38 kopplade Behroz Nasims telefonnummer upp sig mot en mast som täcker Abans livs. Även hans telefon positionerade sig vid Abans livs.

Vid samtalet klockan 17.38 kopplade Yassin Zouhir upp sig mot en mast som täcker både Abans livs på Bäckgårdsvägen 49 och en övervakningskamera på Bäckgårdsvägen 36.

Klockan 17.39 sågs en person på övervakningskamera komma körandes på en elsparkcykel på Fjäderholmsgången under Lammholmsbacken i riktning mot

Abans Livs. Förflyttningen stämmer väl överens med positioneringen av Yassin Zouhirs telefonnummer. Det kan härvid också nämnas att Yassin Zouhir gått med på att han åkt elsparkcykel till Abans livs.

Strax därefter, klockan 17.40, syntes en person på samma övervakningskamera komma körandes på en cykel. Personen kör i samma riktning, dvs. mot Abans Livs. Detta är förenligt med hur Mohammed Mohammeds telefonnummer som slutar på 2292 förflyttade sig. Klockan 17.44 hade det nämligen förflyttat sig till en mast som täcker Abans livs.

Sex minuter senare, klockan 17.46, fångade samma övervakningskamera på Bäckgårdsvägen 36 tre personer som åker i motsatt riktning, dvs. från Abans livs i riktning mot Skärholmen. En person färdas på elsparkcykel och två personer på en och samma cykel. Enligt åklagaren är det Yassin Zouhir som färdas på elsparkcykeln medan Mohammed Mohammed och Behroz Nasim färdas på Mohammed Mohammeds cykel. Förflyttningen stämmer väl överens med Behroz Nasims uppkopplingar. Hans telefonnummer börjar nämligen klockan 17.47 koppla upp mot en mast i Skärholmen och även hans telefon positionerar sig i den riktningen. (Behroz Nasim har också gått med på att han suttit bak på en cykel med en annan person framför sig när de åkt från Abans livs, se mera nedan under förhörsuppgifterna). Förflyttningen stämmer också väl överens med Yassin Zouhirs positionering av telefonnummer. Klockan 17.55 kopplar nämligen även hans telefonnummer upp sig mot en mast i Skärholmen, då Yassin Zouhir ringer till Behroz Nasim och de pratar i 32 sekunder. Behroz Nasims telefonnummer kopplar då upp sig mot en mast som täcker Mohammed Mohammeds bostad på Idholmsvägen 38. Även Behroz Nasim telefon positionerar sig kring Idholmsvägen 38 vid den tidpunkten. Förflyttningen stämmer även överens med hur Mohammed Mohammeds telefonnummer som slutar på 2292 förflyttat sig. Klockan 17.52-17.57 har det nämligen på nytt kopplat upp sig mot en mast som täcker hans hemadress på

Idholmvägen 38. Vidare visar blipphistorik att samma blipp som nämnts ovan används för att låsa upp entrén på Idholmsvägen 38 klockan 17.50-17.53.

Klockan 18.02 kopplar Behroz Nasim upp sig mot en mast som täcker brottsplatsen. Även telefonen som sådan rör sig mot brottsplatsen och positionerar nära denna.

Klockan 18.07 får Yassin Zouhir ett telefonsamtal från en person och kopplar då upp sig mot en mast i Skärholmen. Masten täcker brottsplatsen. Telefonen som sådan positionerar sig nära brottsplatsen vid tiden för skjutningen.

Klockan 18.05 kopplar Mohammed Mohammeds andra telefonnummer, som slutar på 0681, upp sig mot en mast som täcker brottsplatsen. Klockan 18.07-18.08 kopplar även hans nummer som slutar på 2292 upp sig mot samma mast. Sannolikt har han alltså hämtat telefonen som slutar på 0681 i samband med stoppet hemma.

Mikael Janicki skjuts som sagt någon gång mellan kl. 18.13-18.14. Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim befinner sig då bevisligen i närheten. Behroz Nasim och Yassin Zouhir har också vidgått att de befinner sig alldeles i närheten av Mikael Janicki när denne skjuts. Mohammed Mohammed har som redovisats förut uppgett att han befunnit sig på brottsplatsen och att han har sett saker.

Vad gäller *den fjärde personen* som var med *vid Abans livs* så var det han som ringde till Yassin Zouhir kl. 18.07, då Yassin Zouhir befann sig i närheten av brottsplatsen. Den fjärde personens telefon kopplade då upp sig mot en mast i Vårby. Klockan 18.08 gjordes ett bankomatuttag vid Vårby Allé (ca 2,1 km från brottsplatsen), från ett konto kopplat till den fjärde personen. Masten som den fjärde personen kopplade upp sig mot vid samtalet kl. 18.07 täcker den aktuella bankomaten. Klockan 18.22 ägde det rum ett nytt telefonsamtal mellan Yassin Zouhir och den fjärde personen. Den fjärde personen kopplade även då

upp sig mot en mast i Vårby. Numret fortsatte också under kvällen att koppla upp sig mot master i Vårby. Hans telefon påvisar inga rörelser kring brottsplatsen.

Den 10 april 2024 – efter skjutningen

Efter skjutningen har Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim av allt att döma rört sig hem till sina respektive bostäder. Således har Mohammed Mohammeds båda telefonnummer rört sig tillbaka till en mast som täcker hans hemadress. Klockan 18.19 användes samma blipp som nämnts ovan för att låsa upp entrén. Nummer 0681 fortsatte att koppla upp sig mot samma mast till klockan 23.50. Nummer 2292 fortsatte koppla upp sig mot masten till kl. 20.41. Därefter skedde ingen trafik förrän på natten.

Behroz Nasim har förflyttat sig från brottsplatsen och syns på en övervakningsfilm i Vårbergs centrum kl. 18.23. Han har då en annan tröja/jacka än vad han setts i tidigare. Den han nu har på sig är svart men med en lång vit rand på vänstra armen. Han *går* i riktning mot tunnelbanan klockan 18.24 och ses vänta på perrongen kl. 18.25. Klockan 18.31 går han i riktning från tunnelbanan i Vårby Gård. Klockan 18.46 har hans telefonnummer förflyttat sig till en mast som täcker hans bostad. Hans nummer fortsätter att koppla upp sig i detta område resten av kvällen och natten. Även telefonen som sådan positionerar sig på hemadressen resten av kvällen.

Även Yassin Zouhirs telefon har efter skjutningen förflyttat sig hem, till området kring Idholmsvägen 21.

Klockan 18.24 skickar Mohammed Mohammed två meddelanden efter varandra i samma chat på Instagram som förevarit inför mötet på Abans livs. Han skriver.

- ”Free”

- ”Allt”

Yassin Zouhir skriver direkt därefter:

- ”Negerstan”

- ”Radera allt”

Mohammed Mohammed skriver kort därefter:

- ”har ing öur”

- ”Lur”

- ”Så ni vet”

- ”Softa t er”

- ”Din lur mst va död va?”

Under kvällen har Behroz Nasim telefonkontakt med bl.a. Jaser Malik och Yassin Zouhir.

Yassin Zouhir har under kvällen frekvent kontakt med Mohammed Mohammed från kl. 18.32 – 20.41. Därefter upphör kontakterna på Instagram. Kl. 20.41 skickar Mohammed Mohammed ett meddelande till Yassin Zouhir innehållande kontot Amofalafels användar-ID på applikationen Session. Några minuter senare påbörjas en konversation mellan Amofalafel (Mohammed Mohammed) och Mogatoga (Yassin Zouhir). Omkring kl. 22 skickas meddelanden om att man ska ”knacka” och ”lämna luren hemma”. Mellan kl. 22.00 och midnatt indikerar positionsuppgifter i Yassin Zouhirs telefon rörelser i området kring Idholmsvägen. Under natten är det konversationer mellan Amofalafel (Mohammed Mohammed) och Mogatoga (Yassin Zouhir), se nedan.

7.4.2.8 Fortsatta meddelanden den 11 april 2024 m.m.

Under natten till den 11 april 2024 sker det flera chattar mellan de tilltalade. Vissa redovisas nedan.

Meddelande mellan Yassin Zouhir och Mohammed Mohammed

- Klockan 00.35 uppmärksammar Yassin Zouhir Mohammed Mohammed på att han tror att polisen ska göra razzia, att Mohammed Mohammed ska *”dra för”*, att han, vad det verkar, iakttagit en bil med visst registreringsnummer (som bevisligen är polispersonal som befunnit sig i en bil utanför Yassin Zouhirs bostad, rättens anmärkning), men att polisen gav sig iväg. Konversationen slutar med att Yassin Zouhir skriver att han ska vakna kl. 11.

Meddelanden mellan Jaser Malik och Behroz Nasim

- Strax före midnatt den 10 april 2024 började Jaser Malik ställa frågor till Behroz Nasim kopplade till händelsen. Behroz Nasim svarade morgonen den 11 april omkring kl. 08.30. Följande konversation utspelade sig. Tolkningen till höger är gjord av polisen.

Tidstämpel-Tid	Från	Brödtext	Tolkning
2024-04-10 23:28:43(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	Va shuno me sin bebk	Var han med sitt barn?
2024-04-11 08:33:51(UTC+2)	behroz199 Bev	Mådde coo illa igår wallah	Jag mådde riktigt illa igår alltså
2024-04-11 08:33:55(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	Vems farsa som helst	Vilken farsa som helst
2024-04-11 08:33:56(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	Bror	Bror
2024-04-11 08:34:00(UTC+2)	behroz199 Bev	De va cok synd om shunon	Det var otroligt synd om honom
2024-04-11 08:34:10(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	Han 200 pumpa han	Han avrättade honom
2024-04-11 08:34:11(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	Eller	Eller?
2024-04-11 08:34:14(UTC+2)	behroz199 Bev	Hahaha	Hahaha
2024-04-11 08:34:15(UTC+2)	behroz199 Bev	Chilla	Ta det lugnt
2024-04-11 08:34:18(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	Gjorde	Gjorde
2024-04-11 08:34:20(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	Han de?	han det?
2024-04-11 08:34:25(UTC+2)	jaserrr.43 Jaser	1 shot	1 skott?
2024-04-11 08:38:08(UTC+2)	behroz199 Bev	Ne	Nej
2024-04-11 08:38:14(UTC+2)	behroz199 Bev	3-4	3-4 (skott)

Meddelanden mellan Mohammed Mohammed och Yassin Zouhir

- Klockan 11.52 skriver Mohammed Mohammed till Yassin Zouhir och frågar om han är vaken. Han får inget svar och fortsätter fram till kl. 12.17 att försöka få kontakt med Yassin Zouhir, som svarar kl. 12.24. Därefter förekommer viss kontakt.

- Klockan 14.16 skriver Yassin Zouhir till Mohammed Mohammed att han har tid hos banken. Han besöker sedan också banken omkring kl. 16.00, vilket framgår av en övervakningskamera från banken.

- Därefter följer en konversation som ger klart intryck av att Mohammed Mohammed vill att Yassin Zouhir ska göra något. Detta då Yassin Zouhir klockan 14.23 svarar att *”jag gör de imr”*, vilket sannolikt betyder att han kan göra det under morgondagen. Yassin Zouhir hänvisar flera gånger till sitt inbokade bankbesök.

- Mohammed Mohammed skriver bl.a. *”De du som vlir jappy, ”jage ren asså, de bara du, Bror de tar 5 min, säg du glömde nycklar”.*

- Klockan 14.24 skriver Mohammed Mohammed att Yassin Zouhir slösar tid och skriver sedan: *”Brpr hämta gäten o voien, T mig, Ja löser”*

- Yassin Zouhir svarar att han igår var tydlig med tiden och att Mohammed Mohammed kommer ”*torr*” (”*Bror du kmr torr*”)

- Klockan 14.25 skriver Yassin Zouhir: ”*Ok efter jag kmr från banken*”

- Mohammed Mohammed verkar ha synpunkter och skriver något i stil med att det redan hade kunnat vara klart (”*Bror bara nu tiden vi skrivit, de hade varit klart*”). Men sedan skriver Mohammed Mohammed att de löser det sen och att Yassin Zouhir kan göra sin grej. Yassin Zouhir skriver att han skriver när han är klar med banken.

- Därefter skriver Yassin Zouhir ”*Annars bror, om ngn kan skicka scot och cyck, Då de för chill, tredje grejen kan va kvar till och med en månad, O rörd*”

- Mohammed Mohammed svarar Yassin Zouhir att han ska göra sin grej och sedan skriva efter.

- Klockan 14.29 upphör chatten på Session.

- Bara några minuter senare, kl. 14.33, återupptas chatten, men nu på Instagram. Mohammed Mohammed skriver saker som kan tolkas som att han ska lösa något på egen hand men där Yassin Zouhir avråder honom.

- Mohammed: ”Bror ja ska ratta de”

- Yassin Zouhir: ”Bror du kmr fkn tor”

- Mohammed Mohammed: ”Va fk ska ja göra då”

- Klockan 14.34 ber Mohammed Mohammed att komma hem till honom och ta med ”Voiskin”

Meddelanden mellan Don Slim 143 Ma Tata och Jaser Malik

- Klockan 14.33 initierar en ”Don Slim 143 Ma Tata” kontakt med Jaser Malik på Snapchat. Jaser Malik svarar först klockan 15.37.

- Klockan 15.52 uppmanar Don Slim 143 Ma Tata Jaser Malik att han ska ”kom t orten bror”.

- Klockan 15.59 skriver Jaser Malik till Don Slim 143 Ma Tata att ”*Löste en unge bror*”.

- Klockan 16.01 svarar Don Slim 143 Ma Tata: ”*Ok*”

- Klockan 16.01 skriver Jaser Malik till Don Slim 143 Ma Tata: ”*Säg till när han ska komma hane redo*”

Kontakter mellan Jaser Malik och Adam E

Strax innan Jaser Malik skrev till Don Slim 143 Ma Tata att han löst en unge hade Jaser Malik ett flertal kontakter på Snapchat med en person vid namn Adam E, cirka 15 år, och kontakten fortsatte efter meddelandet till Don Slim 143 Ma Tata. Det är uppenbart att Adam E uppmanats av Jaser Malik att ta sig

till Idholmsvägen och att något ska hämtas där, dock oklart vad. Det framstår dock som uppenbart att det har koppling till skjutningen den 10 april 2024.

Meddelanden mellan Yassin Zouhir och Mohammed Mohammed

Klockan 16.45 skriver Yassin Zouhir till Mohammed Mohammed att ”*Man ska plockish snarre*”.

Klockan 17.00 bokade Adam E en taxiresa från Bäckgårdsvägen 37 till Idholmsvägen 38 och han hämtades upp klockan 17.06 och lämnades av kl. 17.09. Något går dock snett, och det uppstår stor förvirring mellan de inblandade angående till vilken adress Adam E ska, om det är nummer 21 eller 38. Detta kan följas i chattarna nedan. (Adam E bokar senare, klockan 17.57, en taxi tillbaka igen, från Idholmsvägen 38 till Pilgrimsvägen 3 i Vårby. Han hämtas upp av taxi klockan 18.00 och lämnas av igen klockan 18.07). Det är oklart vad Adam E fick med sig, men högst sannolikt har något hämtats upp av honom.

Adam E kommer till Idholmsvägen med taxi, förvirring kring nr 21 eller 38 uppstår

- Klockan 17.17 skriver Jaser Malik till Yassin Zouhir att ”*Hane där nu*”, varvid uppenbarligen åsyftas Adam E. Jaser Malik frågar också Yassin Zouhir var denne är. Yassin Zouhir svarar Jaser Malik att han är på väg, att han är, som det får förstås, 10-15 minuter bort och att han ”*ska plocka Aceton*”. Jaser Malik frågar Yassin Zouhir om det är 38:an, dvs. nummer 38. Yassin Zouhir svarar att det är nummer 21 och att personen (Adam E) kan promenera till nummer 21.

- Härefter är det mycket kontakter över Snapchat mellan Jaser Malik och Adam E kl. 17.20 – 17.23 med oklart innehåll.

- Klockan 17.25 skriver Yassin Zouhir till Mohammed Mohammed att ”*kasta snart*”

- Klockan 17.26 skriver Yassin Zouhir till Jaser Malik att, som det får förstås, personen kan ta trapporna ned på baksidan av Idholmsvägen 21. Yassin Zouhir skriver också till Jaser Malik att han kommer att vara där om 10 minuter.

- Klockan 17.40 skriver Yassin Zouhir till Mohammed Mohammed att ”*E hos dig om 2, kasta trasa o ac*”. Yassin Zouhirs mobiltelefon positionerar sig sedan kring Idholmsvägen 38 ca kl. 17.42.

- Klockan 17.42 skriver Don Slim 143 Ma Tata till Jaser Malik att han gav personen ett annat nummer (än 21).

- Klockan 17.42 skriver Yassin Zouhir till Mohammed Mohammed ”Kasta”.

- Klockan 17.45 frågar Jaser Malik Yassin Zouhir att de väl ska till 38:an, men Yassin Zouhir svarar att nr 21 är rätt. Jaser Malik svarar att han är förvirrad, att han fått ett annat nummer av ”Snö” (sannolikt samma person som Ma Tata).

- Klockan 17.50 frågar Jaser Malik Don Slim 143 Ma Tata ”**Vad är det han ska ta**”, något som Don Slim 143 Ma Tata verkar bli upprörd över och inte tycker att Jaser Malik ska skriva utan ringa honom om, vilket Jaser Malik omedelbart gör. Direkt efter det samtalet ringer Jaser Malik till Adam E.

- Klockan 17.54 skriver Yassin Zouhir till Jaser Malik att ”Hane här, De chill.”

Klockan 17.54 skriver Jaser Malik till Yassin Zouhir att det är i 38:an allt ska ske. Yassin Zouhir skriver att de är i 38:an. Yassin Zouhir positionerar vid denna tidpunkt på Idholmsvägen 38.

Ny/annan upphämtning börjar omgående att diskuteras

- Klockan 17.57 frågar Yassin Zouhir Jaser Malik vem som kommer för att hämta ”de andra” och att ”en till shono behöver kma” och att det behövs ”idag” och att det är ”akut viktigt”.

- Klockan 17.59 upprepar Yassin Zouhir till Jaser Malik att de behöver ”en till till andra grejen”.

- Jaser Malik ber Yassin Zouhir att kolla med ”Snö” eller annan men Yassin Zouhir säger att det är ”du som har Bebeks”. Jaser Malik ber på nytt Yassin Zouhir att kolla med Snö först och om denne säger ”Ajde”, ”ja löser Unge”. Yassin Zouhir verkar bli upprörd och säger åt Jaser Malik att om han sagt åt honom att lösa en bebek, ”Fkn fixa det då”.

- Klockan 18.06 skriver Jaser Malik till Don Slim 143 Ma Tata att ”Hane framme”, varvid bevisligen åsyftas Adam E.

- Klockan 18.12 till 18.40 har sedan Jaser Malik omfattande kontakt med Adam E på nytt och skriver: ”Du hjälper mg, ja belönas dig bror, Inget e gratis” m..m.

7.4.2.9 Fortsatta meddelanden och förehavanden den 12 april 2024

Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari besöker Prisma i Skärholmen

- Den 12 april 2024 kl. 15.29 syns Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari på en övervakningskamera när de tillsammans går in i butiken Prisma i Skärholmens centrum. De lämnar butiken två minuter senare, klockan 15.31.

Jaser Malik löser en ”unge”

- Ungefär samtidigt, närmare bestämt klockan 15.28, skriver Yassin Zouhir till Jaser Malik och ber denne att höra av sig. Jaser Malik svarar klockan 15.29

”Yey håller på lösa”. Strax innan Jaser Malik skickade detta svar till Yassin Zouhir hade han haft ett längre samtal med en kontakt ”Azad” och efter svaret till Yassin Zouhir hade han ett längre samtal med en kontakt ”Fady”.

- Klockan 15.48, i princip direkt efter att ha avslutat samtalet med ”Fady”, skriver Jaser Malik till Yassin Zouhir ”Ey alla e små snorungar horungsr” och att han ”ska straffa alla” och att han ”ska lösa”. Yassin Zouhir svarar Jaser Malik med ”Knulla dem”, ”Om de bebbar”.

- Härefter skickar Jaser Malik meddelanden fram och tillbaka med en kontakt ”Ahmed” och klockan 16.07 skriver Jaser Malik till Yassin Zouhir att ”En unge e påväg”.

Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari har förflyttat sig till Idholmsvägen 21

- Vid det här laget har Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari förflyttat sig till Idholmsvägen 21, dvs. Yassin Zouhirs bostad. Yassin Zouhirs och Behroz Nasims telefoner positionerar sig på Idhomsvägen 21 cirka klockan 15.47.

- Klockan 15.51, dvs. bara några minuter efter att Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari anlänt till Idholmsvägen 21, ringer Yassin Zouhir till Hami Sarwari. En minut senare skickar Yassin Zouhir ett meddelande till Hami Sarwari där han säger att Hami Sarwari kan sitta i andra huset om denne vill, men det verkar inte Hami Sarwari vilja utifrån svaret denne skickar. Ungefär i den vevan iakttar en civil spanare Hami Sarwari sittandes utanför porten på Idholmsvägen 21.

- Klockan 15.53 skriver Yassin Zouhir i ett meddelande till Behroz Nasim att han ”Ska ba byta shorts”. Behroz Nasim svarar direkt ”Ok”.

En Rawbike tvättas i källaren på Idholmsvägen 21

- Behroz Nasim har som framgått ovan (se även hans förhör) vidgått att han sedan tvättat en cykel i källaren på Idholmsvägen 21 och att han fått i uppdrag från någon att göra detta.

- Vad gäller Yassin Zouhir, så skrivs det från hans telefon klockan 16.02 till Jaser Malik, som enlig ovan redovisning skickat en unge, att ”Jag tvättidh nu” och direkt därefter även till Mohammed Mohammed att ”Tvättish nu”. Jaser Malik svarar ”stressa it bror”, ”dansa med den också”. Mohammed Mohammed svarar ”Ok”. Yassin Zouhir skriver sedan till Mohammed Mohammed ”Jago b”.

Den tvättade cykeln ska hämtas av någon

- Klockan 16.06 ringer Behroz Nasim till Jaser Malik. Jaser Malik svarar dock att han inte kan svara och undrar vad som hände. Härefter har Jaser Malik ett flertal kontakter med ”Ahmed”.

- Klockan 16.07 skriver Behroz Nasim till Jaser Malik: (Säg t bebeksen”, ”Dene helt ren”, ”Asså helltt ren”. ”De finns ingt på den”.

- Jaser Malik svarar Behroz Nasim kl. 16.07 att ”En bebek e där”, ”Om 10”.

- Behroz Nasim svarar Jaser Malik: ”Ok”, ”Vi väntar”, ”Han vet vart”, ”Visst”

- Jaser Malik svarar till Behroz Nasim: ”Aa”, varpå Behroz Nasim skriver ”Ok”

Hami varnar Behroz Nasim att någon spanar

- Klockan 16.11 skriver Hami Sarwari till Behroz Nasim på Snapchat att han tror att det finns en spanare i skogen, bakom ett träd.

- Parallellt med meddelandena till Behroz Nasim, så skriver Hami Sarwari till Yassin Zouhir, men Hami Sarwari har raderat meddelandena. Yassin Zouhir har dock kl. 16.15 fått ett meddelande från någon med innehållet ”Grov span”.

Yassin Zouhir varnar Mohammed Mohammed

- Direkt härefter skickar Yassin Zouhir meddelande på Instagram till Mohammed Mohammed om att inte gå ut och att ”Civare kollar mot”. Samtidigt meddelar Yassin Zouhir Mohammed Mohammed att ”Bebek på g”.

Behroz Nasim uppmanar Jaser Malik att säga till någon att ligga lågt och Jaser Malik kontaktar då Ahmed

- Direkt härefter skickar Behroz Nasim meddelanden till Jaser Malik på Snapchat där han uppmanar Jaser Malik att ”säg t hnm chilla, de spanare, kollar hitåt, från skogen,”. Samtidigt som detta sker kontaktar Jaser Malik ”Ahmed”

Behroz Nasim kontaktar på nytt Jaser Malik och säger till denne att säga till en person att gå om 30 (min)

- Klockan 16.20 skriver Behroz Nasim till Jaser Malik att den ska ”säg t hnm, Gå om 30”.

Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Hami Sarwari kontrolleras av polis på väg från Idholmsvägen

- Ca kl. 16.30 kontrolleras Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Hami Sarwari när de är på väg från Idholmsvägen. I Behroz Nasims hand påträffades bl.a. en tom acetonflaska. Behroz Nasim och Yassin Zouhir grips.

- Härefter undersöktes källaren med de fynd som tidigare redovisats i domen, dvs. Rawbike, tvättsvamp och torkpapper.

Mohammed Mohammed och Jaser Malik försöker få kontakt med Yassin Zouhir och Behroz Nasim; Mohammed Mohammed är upprörd och uppmanar att skicka alla Bebeks man kan. Han är orolig över att någon ska ”goa”

- Efter gripandet av Behroz Nasim och Yassin Zouhir försöker Mohammed Mohammed och Jaser Malik få tag på Yassin Zouhir och Behroz Nasim men utan resultat.

- Mohammed Mohammed skriver upprörda meddelanden till Yassin Zouhir: ”Fitt svara, Kmr knulla er, ni kmr torska o goa allt”

- Jaser Malik tar även kl. 16.52 kontakt med ”Ahmed” och frågar om det var polis där, vid nr 21.

- Klockan 16.55 ändrar Jaser Malik sin chatinställning så att meddelanden raderas automatiskt.

- Klockan 17.19 skriver Mohammed Mohammed till en person vid namn Alperen Erdogan att denne ska skapa en gruppchat med Hami Sarwari. En gruppchat skapas och ytterligare någon person deltar. Mohammed Mohammed skriver: ”Lysssnaaaaaaa, Skicka bebeks, Hit asap, skiteri vem, Allla Du kan”. Hami Sarwari skriver i gruppchatten att ”de va civiler som greppa oss”. Mohammed Mohammed uppmanar alla att ”gå t väster”. Hami skriver att han inte kan, att polisen ringt hans föräldrar. Mohammed Mohammed ber då Hami Sarwari att lämna gruppen. Efter detta rör sig Hami Sarwaris telefon mot hans hemadress där den stannar resten av kvällen. Mohammed Mohammed verkar efter detta stämma träff med en person som också varit med i gruppchatten. Mohammed Mohammed avslutar med ett meddelande kl. 17.39 att han ”Kmr kasta lur”. Efter klockan 17.40 har nummer 2292 ingen mer telefon- eller datatrafik.

- Klockan 21.36 greps Jaser Malik på sin hemadress.

7.4.2.10 Mohammed Mohammed bokar en taxi till Eskilstuna
- Den 13 april 2024 ringer nummer 0681 till Taxijakt. Kunden beställer en taxi från Idholmsvägen 38 till Eskilstuna. Därefter förflyttar sig numret mot master i Eskilstuna. Klockan 00.06-00.36 kopplar numret upp sig mot en mast i Eskilstuna som täcker adressen Bergsgatan 4A, den adress där polisen gör husrannsakan kl. 00.40 och påträffar Mohammed Mohammed, som grips.

7.4.2.11 Undersökning av två buffar
Som nämnts tidigare gjordes det en husrannsakan hemma hos Mohammed Mohammed den 30 april 2024. Vid denna påträffades det som också nämnts mjukisbyxor, mössa och jacka. Det påträffades då också en buff. Den låg tillsammans med nämnda kläder i en kartong. Buffen har undersökts för tändsatspartiklar. På insidan av den påträffades tändsatspartiklar av typ 1 (3 st) och typ 3 (1 st). På utsidan påträffades typ 1 (1 st) och typ 3 (2 st). Enligt NFC talar resultaten i någon mån för att buffen har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (Grad +1).

När Mohammed Mohammed greps i Eskilstuna den 14 april 2024 uppfattade i vart fall polisen att en buff fanns bland hans tillhörigheter och den togs i beslag. Åklagaren har inte gjort gällande att han hade den på sig vid gripandet. Även den buffen har undersökts av NFC. På denna har det påträffats tändsatspartiklar av typ 1 (2 st). Enligt NFC talar resultaten (på grund av att det är fråga om enstaka tändsatspartiklar), varken för eller emot att buffen varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat t.ex. patronhylsor.

7.4.3 Den muntliga bevisningen

7.4.3.1. Neo Janicki Tinred (uppspelning av två polisförhör)
Hans pappa har haft dubbla hjärnblödningar och mår inte alltid så bra och kan ibland göra saker som han inte ska göra. Pappa blir också lätt arg. Hans pappa bor hos farmor. Han hade varit hos dem den dagen.

Det var fint väder och han ville gå och bada. Så han och hans pappa tänkte cykla till simhallen. De cyklade under en bro och där stod det 3-5 killar i tunneln. Han passerade killarna först och hörde inte att de sade något. Hans pappa stannade kvar något vid killarna och cirkulerade runt. De pratade säkert men han hörde inte vad de sade. Men sedan cyklade hans pappa efter honom bort till simhallen. De parkerade sina cyklar. Sedan sade pappa att han skulle prata med eller ta hand om de där snorungarna. Han tror att killarna kan ha sagt något till hans pappa eller inte varit schyssta. Hans pappa sade åt honom att gå in i simhallen, men han gjorde inte det, han ville se vad som skulle hända. Han visste att inget bra skulle hända.

Hans pappa gick sedan tillbaka mot killarna. Hans pappa pratade då i telefon och gick först förbi killarna. Men sedan avslutade pappa samtalet och gick fram till killarna och pratade med dem. Han själv rörde sig ut och in mot ingången.

En av killarna höll på hans pappas axel. Killen puttade sedan bort pappa. Sedan när det inte var så mycket folk i närheten tog killen upp en pistol och siktade mot hans pappas huvud. Han tror att hans pappa då försökte ta pistolen från killen, men inte lyckades. Då försökte den killen skjuta hans pappa i foten, han vet inte om denne lyckades. Killen siktade nedåt och det såg ut som att denne missade. Pappa backade men sprang sedan fram mot killen med armarna framför ansiktet. Då sköt killen. Han hörde två skott. Hans pappa hamnade på marken. Han började gå mot sin pappa och ringde direkt polisen. Hans pappa hade blod i ansiktet.

De andra killarna stod bara stilla bakom skytten när det hände.

En av killarna hade en liten cykel med trampor på. Den hade tjocka däck och var lågsätad. Den var smal, typ som en liten BMX. Han tror att den var svart. (I förhör nr 2 benämner Neo den som Fatbike, lite mindre cykel med tjocka däck). Cykeln stod framför alla killarna.

Alla killarna försvann i riktning bort från simhallen där han stod. Personen som sköt hans pappa hoppade på cykeln och körde iväg, de andra sprang iväg. Killen som sköt stoppade ned pistolen i kläderna.

Personerna hade mörka kläder. De var 16-18 år. Personen som sköt pappa var kanske 18-20 år, men han kan inte förklara varför han tänker så, han märkte inte skillnad på deras ålder. Killen som sköt hans pappa hade en balaklava eller något uppdraget för ansiktet. Och eventuellt även en keps.

7.4.3.2 Mohammed Mohammed

Han har provskjutit mordvapnet i sällskap med andra personer. Det var någon gång efter det att han poserade med vapnet på bilderna i Behroz Nasims telefon, så det var den 3 eller 4 april 2024. Det ägde rum i skogen vid Västerholms skola. Syftet med provskjutningen var att testa om vapnet och ljuddämparen var funktionsdugliga. Hans DNA på vapnet har sannolikt avsatts vid det tillfället. Vid provskjutningen hade han på sig den buff som påträffades hemma hos honom.

Han var på brottsplatsen den 10 april 2024 när mordet skedde. Han har sett en hel del men vill inte gå in på några detaljer. Han är i vart fall inte skytten. Mer än så tänker han inte säga.

7.4.3.3 Behroz Nasim

De övriga tilltalade m.m.

Han känner till de andra tilltalade från skolan när de var små. Han känner Yassin Zouhir, Hami Sarwari och Jaser Malik och umgås ibland med de två förstnämnda. Mohammed Mohammed känner han lite grand. Mohammed Mohammed kallades Momme i skolan när de var små.

Han kommer inte att peka ut någon eller namnge någon.

Under mars 2024 var det ramadan och han fastade. Så han var ute en del för att bränna tid.

Bilder i hans telefon från den 3 april 2024 på en person som håller ett vapen

Det var han som tog de bilderna på Mohammed Mohammed, han trodde att vapnet inte var äkta, det tror han fortfarande. Ljuddämparen såg inte äkta ut. Han vill inte säga om de var fler på platsen vid det tillfället. Han har inte hängt så mycket med Mohammed Mohammed och visste inte så mycket om honom, mer än sånt som hänt i skolan när de var små.

Bilderna i hans telefon från den 4 april 2024 föreställandes ammunition

Han såg dessa bilder på Internet och sparade ner dem på sin telefon. Så det är inte han som tagit dessa bilder.

Den 3-9 april 2024

Under den här perioden hade han mest kontakt med Yassin Zouhir, lite med Jaser Malik och Hami Sarwari samt i princip ingen med Mohammed Mohammed.

Den 10 april 2024

Han var i skolan. Sedan gick han hem. De hade gäster hemma. Sedan gick han ut. Han gick till fots till Abans livs och mötte upp tre personer där. Så de var fyra personer där. Det kan stämma att det var han, Yassin Zouhir, personen med kontot Shalom och en till. En kom på elsparkcykel och en på vanlig cykel. Den vanliga cykeln var stor, utan el, en vintercykel. Det kan dock ha varit en elcykel, han är osäker. De pratade lite på Abans livs. De var bara där cirka fem minuter. Han bytte kläder med en av dem; Kompisen tyckte det var kallt och han själv att det var varmt, så kompisen fick låna hans jacka medan han fick vännens väst. Så han hade på sig en Hugo Boss tröja och en väst därefter.

Sedan förflyttade de sig till Skärholmen. Det var tre av dem som gjorde det; han själv, Yassin Zouhir och personen bakom kontot Shalom. En av dem åkte på elsparkcykeln. Två av dem, varav han var den ena, satt på cykeln; han satt bak på cykeln. Personen på elsparkcykeln åkte mot Skärholmen centrum medan han och personen på cykeln åkte till Idholmsvägen. Han känner inte till Idholmsvägen så bra och vet inte vilket nummer de stannade på. Personen på cykeln fick ett telefonsamtal och gick hem. Därefter kom personen ut igen efter en minut och sade hej då och gick sedan hem igen.

Han tog då en annan cykel och cyklade ensam vidare på den från Idholmsvägen. Den cykeln var svart och inte en elcykel. Klockan var 18 och han skulle träffa någon kl. 19 på Vårby IP, så han ville bara fördriva tiden. Han cyklade runt i en minut. På något sätt hamnade han i tunneln.

Han såg tre eller fyra personer där i tunneln. Men det var många personer där, som bara gick förbi. Han höll sedan mest på med sin telefon. Sedan cyklade Mikael Janicki förbi. Han såg inte Neo. Det skojades lite med Mikael Janicki, det gjordes några tecken. Men han hörde inte att det sades något. Fem minuter senare kom Mikael Janicki tillbaka och gick fram mot en av personerna i tunneln. Han vet inte varför Mikael Janicki gick fram mot just den personen. Han hörde inte Mikael Janicki säga något. Det blev lite tjafs mellan Mikael Janicki och personen som denne gått fram till. Det var antagligen den personen som Mikael Janicki tjafsade med som sedan sköt. Det kan ha förekommit sparkar från Mikael Janicki och den som tjafsade med Mikael Janicki. Han stod cirka en meter från Mikael Janicki och personen som tjafsade med denne. Mikael Janicki hade ryggen mot honom (Behroz Nasim). Sedan var det en person bredvid honom (Behroz Nasim), som cyklade runt med elsparcykel. Sedan kan det ha varit en person till i tunneln. Cykeln som han hade med sig stod parkerad nära honom (Behroz Nasim). Simhallen låg på hans vänstra sida.

Sedan såg han att det hade kommit fram ett vapen, han blev chockad. Han minns inte att han ska ha sett att personen med vapnet siktade någonstans på Mikael Janicki. Sedan hörde han ett skott och sprang mot Vårbergshållet, dvs. inte mot simhallen. Sedan hörde han några skott till. Han tittade bakåt och såg Mikael Janicki på marken. Han tog sig sedan hem via tunnelbanan. Han var chockad. Han tog inte med sig cykeln därifrån och han vet inte vad som hände med den. Han vill inte heller gå in på vems den cykeln var. Han vill inte heller säga vem som tog med sig elsparcykeln från tunneln. Han vill inte säga vilka andra som var i tunneln, han vill inte nämna namn. Han vill inte säga vad skytten gjorde när denne lämnade tunneln. Han vill inte heller säga om skytten har lätt att bli arg eller om han ombetts av denne att hjälpa till med olika saker. Det fanns ingen Rawbike i tunneln.

Efteråt hade han kontakt med en del personer men berättade inte för någon att han hade varit där. Han mådde dåligt.

Yassin Zouhir har inte sagt något till honom om vad denne såg i tunneln.

Han tror att han hade två eller tre mobiltelefoner med sig, bland annat den polisen tog i beslag den 12 april 2024. Den andra telefonen var en Samsung. Den tredje kan vara en Motorola. Så om man följer hans telefon som togs i beslag den 12 april 2024 så kan man se hur han rörde sig, det stämmer.

Den 11 april 2024

Han var i skolan. Han gymmade också. Inget mer.

Den 12 april 2024

Han var i skolan. Sedan träffade han tre personer efter skolan. En av dem träffade han i Skärholmen och en på tåget. Sedan skulle de alla gå till gymmet. När han var på tåget bad en person, som han inte vill namnge, honom om en tjänst, att tvätta en cykel. Han tror att personen skrev till honom att utföra

tjänsten, men det kan ha skett muntligen också. Han fick inte så mycket information. Det kan vara att det skulle tvättas bort bevis, men han vet inte. Han visste inte att cykeln hade varit på en mordplats. Han tänkte att han kunde göra det och sedan gå till gymmet. Han tänkte inte på konsekvenserna.

En av personerna som han var med hade inte med sig gymkläder och gymkort, så den personen gick hem för att hämta detta. Den andra personen väntade på dem. Själv hade han ju ombetts att utföra en tjänst, så han tänkte att han kunde gå och göra det. Så han gick ner i källaren och tvättade cykeln. Han använde aceton och svamp. Cykeln som han tvättade var den som polisen sedan påträffade nere i källaren och fotograferade, dvs. av märket Rawbike. Han kan ha sett cykeln förut, men då för några veckor eller månader sedan, inte de senaste dagarna. Cykeln han tvättade var alltså inte den svarta cykel som han själv hade den 10 april 2024 i tunneln. Han vill inte svara på om han sett Rawbiken den 10 april 2024.

Efter ett tag kom den person som skulle hämta gymkläder ner i källaren. Han tror inte att den personen visste att han (Behroz Nasim) skulle tvätta en cykel. Och han tror inte att den personen gjorde något medan han (Behroz Nasim) tvättade cykeln. Han skrev med en person som han tror skulle komma och hämta cykeln. Han gick sedan ut och stoppades av polis. Han hade acetonflaskan, som han också köpt, i handen. Personen som satt utanför medan han tvättade cykeln visste inget om tvättandet av cykeln. Han har inte bett den personen att hålla vakt.

Vapen

Han har aldrig hanterat ett vapen. Men han har varit i sammanhang där vapen som inte har varit äkta hanterats.

Ändrade förhörsuppgifter

De uppgifter som han lämnat vid huvudförhandlingen är de som stämmer. Han var stressad och pressad i polisförhör sju och åtta den 3 och 4 juni 2024, och nu minns han dessutom bättre. Han har haft tid att tänka efter. Det var jobbigt att vara häktad.

Behroz Nasim konfronteras med följande uppgifter från polisförhör:

- Behroz Nasim konfronteras med att han i polisförhör fått rita hur personerna i tunneln stod och hur många de var (s. 2 369 i protokollsbilaga 1). Han har där ritat att de är *tre* personer i tunneln utöver Mikael Janicki; Han själv (längst bak), killen på elsparkcykel till vänster om honom och sedan skytten ytterligare till vänster, närmast Mikael Janicki.

> - Han uppger att det stämmer att han ritat den bilden och det stämmer också på ett ungefär med hur det var, men att han inte är helt säker.

- Behroz Nasim konfronteras med att han i polisförhör berättat att personen som han färdades med på cykel från Abans livs till Idholmsvägen gick hem och sedan kom ut igen och att de sedan *åkte tillsammans med till tunneln*. (”FL frågar om det är 1:an som Behroz följt med och som gått upp till lägenheten i 2 minuter och som sedan kommit ut igen, och Behroz svarar att det stämmer. Behroz säger att 2:an åkte till torget på elsparkcykel men Behroz vet inte vad 2:an skulle göra där. Sen ringde 2:an och sa att han var i tunneln och då åkte Behroz och 1:an dit. Behroz säger att han inte vet exakt om de skulle träffa någon i tunneln, men Behroz vet att de skulle träffa någon den dagen och ungefär vid den här tiden” (…) ”Och sedanjag, en av mina kompisar åkte till torget tror jag och jag och han med elcykeln vi hoppade av eller vi stannade vid Idholmsvägen. Och sedan han gick, han gick hem, han sade inte till mig vad han ska göra men det tog typ två minuter och han kom tillbaka och ja vi åkte till simhallstunnel”).

> - Om han sagt så, så är det nog fel. Hans minnesbild i dag är att han cyklade vidare själv från Idhomsvägen till tunneln.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgiften att han i polisförhör sagt att cykeln som användes för att förflytta honom och en person till och från Abans livs mot Skärholmen var en Rawbike och att den var brun eller grön.

- Då har han sagt fel.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgiften att han i polisförhör sagt att de från Abans livs till Skärholmen färdades på samma cykel som sedan tvättades den 12 april 2024.

- Han missförstod frågan.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgiften att han i polisförhör benämnt personerna som varit med vid Abans livs och sedan åkt till tunneln som nummer 1 och 2 och förklarat att nummer 1 är den person som gått upp i bostaden i några minuter och sedan kommit tillbaka ner medan nummer 2 är den person som åkt direkt från Abans livs till tunneln.

- Ettan och tvåan som han pratat om i polisförhör är inga specifika personer utan det är bara olika personer.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgiften att han i polisförhör sagt att anledningen till att han och personen som varit hemma emellan på Idholmsvägen sedan åkte till tunneln var att han ringde till personen som hade åkt i förväg på elsparkcykel, vilket var Yassin Zouhir, och att Yassin Zouhir sade att denne befann sig i tunneln samt att det var skytten som hade stämt träff med någon och att det bland annat gällde en narkotikaaffär.

- Han vill inte säga något angående om det var Yassin Zouhir han ringde till. Det *kan* ha varit fråga om en narkotikaaffär, han minns inte.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgiften att han i polisförhör sagt att de var *tre* personer i tunneln.

- Idag säger han 3-4 personer.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgiften i polisförhör att han sagt att någon frågade Mikael Janicki om hasch när denne cyklade förbi dem.

- Nej, så var det inte.

- Behroz Nasim konfronteras med följande uppgift, gällande att Mikael Janicki gått rakt fram till skytten och inte brydde sig om de andra. (”Ja han lade ner sin mobil och sedan han gick direkt till skytten. Han brydde sig inte om mig och den andra, han gick direkt till skytten”)

- Han vill inte kommentera det.

- Behroz Nasim konfronteras med att han i polisförhör sagt att Mikael Janicki, när denne kommit tillbaka in i tunneln, ska ha sagt: ”Fråga inte om hasch” och sedan något om sin son.

- Han har inte hört Mikael Janicki säga det, det var vad han trodde.

- Behroz Nasim konfronteras med följande uppgifter i polisförhör: ”Och sedan skytten han, det var ingen som gav han ett vapen ingenting jag var med min kompis hela tiden jag såg ingenting, ingen gav han vapen ingenting. Han backade bak och han tog fram vapnet och han sikta den mot Mikaels huve i typ några sekunder. Och sedan de back…eller Mikael backade så där och skytten fortsatte efter honom så de kom nära oss, så nu de är jättenära oss nu. Och sedan de, de eh…jag vet inte jag tror det var skytten som först gav han ett slag och sedan de började typ bråka. Och sedan Mikael försökte få tag på vapnet, det var hans mål han ville inte slå skytten eller någonting han ville bara få tag på vapnet.

- Han mådde dåligt i det förhöret.

- Behroz Nasim konfronteras med följande uppgifter i polisförhör gällande att personen som skjutit Mikael Janicki haft en Rawbike: ”Mm hade skytten handskar på sig? BN: Alltså jag gick inte så mycket in på detaljer men jag tror det ja. För jag ska erkänna alltså alltid när någon kör rawbiken då de har handskar. Jag har också kört den innan och jag, jag har, de har sagt till mig att jag ska ha på mig handskar. Så han körde ju den och han hade säkert handskar ja”

- Det fanns ingen Rawbike i tunneln.

- Behroz Nasim konfronteras med följande uppgifter i polisförhör gällande vem som tog med sig elsparcykeln från tunneln: ”F1: När ni springer. BN: Mm. F1: Vad hände med den här elsparkcykeln då? Eller elscootern som du sa? BN: Alltså jag såg inte jag sprang bara, jag sprang genom en skog också så jag tog inte samma väg som dem. F1: Vet du om Yassin har hämtat den eller om den står kvar där borta någonstans fortfarande? BN: Alltså eft…jaha nej jag menar alltså det var bara jag som sprang så han tog elsparkcykeln.”

- Han har inte sagt så.

- Behroz Nasim konfronteras med följande uppgifter i polisförhör gällande att skytten ska ha tagit cykeln från platsen: ”F1: Och skytten tog sin, den här cykeln då? BN: Mm.”

- Han vill inte kommentera det.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgifter i polisförhör där han sagt att ingen av personerna i tunneln hade en väska.

- Han vill inte kommentera det.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgifter i polisförhör där han sagt att det hänt att han umgåtts med skytten på tu man hand: ” F1: Händer det att du och han, skytten att ni umgås bara ni två ibland? BN: Ja, ja det hände när jag tog bilden det var bara jag och han”.

- Han missförstod frågan.

- Behroz Nasim konfronteras med uppgifter i polisförhör där han sagt att skytten har lätt att bli arg.

- Han mådde dåligt i förhöret.

Behroz Nasim konfronteras med uppgifter i polisförhör där han lämnat uppgifter om vad Yassin Zouhir ska ha sagt till honom att denne sett: ”BN: Ingenting jag pratade med Yassin på kvällen tror jag och han sa ingenting om det. Vi pratade bara om händelsen. F1: Vad sa ni när ni pratade om händelsen? BN: Han sa till mig han såg mig springa och sedan han sa till mig att han såg hela händelsen. Och sedan han sa till mig eller jag sa till han att jag inte hade sett hela och sedan han sa till mig hur det var och sådant. Ja.

- Uppgifterna från Yassin Zouhir kom från nyheterna.

Behroz Nasim konfronteras med uppgifter i polisförhör där han lämnat uppgifter om vem som ska ha bett honom att tvätta cykeln. F1: Okej du träffade tvåan. BN: Mm. F1: Och då kom det här på tal att cykeln skulle göras ren då? BN: Ja och sedan jag tvekade på det jag sa till han såhär: Alltså jag vill inte och sådant. Sedan ja tillslut jag blev övertygad.

- Nummer 2 är inte en specifik person.

Behroz Nasim konfronteras med uppgifter i polisförhör där han lämnat uppgifter om tvättandet av cykeln den 12 april 2024: ”F1: Vad är det du har gjort då när ni, när det där skedde? Om Yassin skrubbar cykeln vad är det du gör? BN: Alltså jag säger till han: Alltså här, alltså fokusera på handtaget och sådant. Ja jag hjälper till”.

- Förhörsledaren lade orden i hans mun, han har inte sagt några namn.

Behroz Nasim konfronteras med uppgifter i polisförhör där han lämnat uppgifter om vad han ombetts att göra åt den som skjutit Mikael Janicki: ” BN: Alltså han har sagt till mig alltså han vill inte att jag ska såhär skjuta någon eller göra något grovt. Han vill bara såhär jag ska hjälpa till lite och ja det har han sagt. Och han vet själv, fråga alltså han vet själv att jag går i skolan och jag bryr mig om min familj och sådant. Och han säger såhär, han vill inte såhär förstöra mitt liv genom att skjuta någon eller någonting. F1: Mm så han tänker på dig då? BN: Ja. F1: Har du sagt någonting liknande till honom? BN: Att vadå? F1: Att du är orolig för att han kan bli skjuten, att han inte ska skjuta någon att det är farligt eller? BN: Alltså vi pratade om det förra året faktiskt, han sa han skulle ändra sitt liv och ja, men det var förra året så ja”

- Han har pratat med andra om detta, men han förstod frågan fel.

7.4.3.4 Yassin Zouhir

De övriga tilltalade

Han vill inte kommentera hur han känner Jaser Malik, Hami Sarwari, Behroz Nasim och Mohammed Mohammed.

Den 10 april 2024

Han har inte svarat på frågor om den här dagen förut, bl.a. då han varit rädd och inte vill blanda sig i andras saker. Han kommer berätta, men inga detaljer.

Han hade tagit ledigt från skolan då det var Eid, en muslimsk högtid. Så han var hemma. Han tänkte egentligen inte gå ut, de hade gäster, men han fick ett sms av en person och de bestämde träff på Abans livs. Han gick ned i källaren och hämtade sin elsparkcykel. Han körde med elsparkcykeln till Abans livs och träffade några personer där. De umgicks en stund.

Sedan lämnade de Abans liv. Han åkte en egen väg och åkte mot Skärholmen centrum på sin elsparkcykel. Han vet inte vart de andra åkte. På vägen till

Skärholmen centrum fick han problem med elsparkcykeln så han stannade till vid Idholmsvägen och fixade det. Sedan fortsatte han åka mot Skärholmen centrum.

På vägen dit träffade han en person i tunneln som han känner. Han stannade och pratade lite skit med denne. Han vill inte kommentera något om den personen.

Sedan skulle han fortsätta mot Skärholmen centrum men fick då ett telefonsamtal av en annan person. Han vill inte säga vem personen är. Personen bad honom att vänta på honom, vilket han gjorde. En minut senare dök personen upp på en svart, lite mindre cykel. Det var en vanlig cykel, inte en elcykel. Även den personen stannade och snackade skit och de umgicks alla tre lite och snackade skit.

Efter ytterligare en minut dök ytterligare en person som de känner upp och började umgås med dem. Den personen kom gåendes.

Sedan kom en person till som hälsade på dem men denne gick vidare.

Så de var fyra personer då under tunneln inklusive han själv.

Därefter cyklade Mikael och Neo förbi dem. Sedan hände det något, han vill inte gå in på detaljer, han vågar inte, han är rädd. Men det gjorde i vart fall att Mikael sedan kom tillbaka och tjafsade. Det var några personer som tjafsade, han lade sig inte i, utan han åkte runt med sin sparkcykel på platsen, han tycker det är kul. Sedan kom ett vapen fram och det blev hetsigare. Efter någon minut tänkte han att han skulle dra därifrån. Han började köra tillbaka mot Idholmsvägen. Han hörde då skott avlossas, varpå han vände sig om. Han vill inte kommentera vad han såg. Sedan fortsatte han åka vidare hemåt.

Det var inte någon som hade en Rawbike i gångtunneln.

Han vill inte kommentera något kring kontakter med Behroz Nasim, Deniz Ayranci, vem han var tillsammans med på Abans livs, hur många de var på Abans livs, vilka de var som befann sig i tunneln när Mikael och Neo kom cyklandes, var personerna ett, två och tre som han beskrivit ovan var när det sköts, vapnet som det sköts med, vad som hände med den svarta cykeln, vem Shalom är, om han haft någon kontakt med Jaser Malik och Shalom gällande vapen och cyklar.

Han är inte med i något kriminellt gäng. Men det stämmer att han har varit målsägande i en rättegång.

Den 11 april 2024

Vad gäller chattar så stämmer det att han har användarnamnet Mogatoga på Session. Han vill inte kommentera vem som ligger bakom kontot Amofalafel. Han vill inte kommentera vad han menar med meddelandet till Amofalafel kl. 00.17 till om ”civare”, ”razzia”, ”dra för” m.m.

Han har mottagit meddelandet kl. 14.24 från Amofalafel där det står *”Brpr hämta gäten o voien”.* Men han har inte hämtat något gät eller voi. Han vill inte kommentera vad ”*gät*” är.

Han vill inte kommentera om det är han som skriver till Amofalfel kl. 14.24 ”*Bror du kmr torr*” och inte heller om det är han skickat meddelandet kl. 14.34 till Amofalafel ”*Bror du kmr fkn tor*”

Han vill inte heller kommentera meddelandena kl. 17.18 och 17.19 där hans användarnamn på Snapchat skrivit till Jaser Malik ”*Ska plocka Aceton*” och ”*Han behöver ställe att åka till*”.

Det stämmer att han skrivit meddelandena kl.17.57 ”Br*or en till shono behöver kma*” och ”*Bror de behövs idag*” och ”akut viktigt” men han minns inte vad det gällde.

Han vill inte kommentera meddelandet från hans användarkonto till Jaser Malik klockan 17.59 ”*Vi behöver en till*”, ”*Till”, ”Andra grejen*”.

Han vill inte heller kommentera meddelandet från hans användarkonto till Jaser Malik kl. 18.01 ”E han din baba elr”, ”Att ja sgr t dig lös en bebek”, ”Fkn fixa det då”

Den 12 april 2024

Han var i skolan. Sedan ringde han en person och han mötte upp denne person på tunnelbanan i Liljeholmen. Sedan gick de Prisma. Därefter sade de andra två att de skulle gymma. Han sade att han kunde följa med men att de fick följa med honom hem så att han kunde byta om.

De gick till hans hus. På vägen dit pratades det inte om att något skulle göras mer än att han skulle byta kläder. Den ena personen stannade utanför medan den andre följde med honom in. Varken han eller den person som följde med honom in sade till personen utanför att hålla vakt, utan denne väntade bara. Han tog på sig sina gymshorts under sina kläder.

Därefter gick han ned till källaren. Han visste nämligen att en person gått ner till källaren, så han skulle träffa denne. Han vet inte vad den personen skulle göra i källaren, men när han kom ned höll personen på att tvätta en cykel. Han kollade bara på tills personen var klar. Han har ingen aning om varför personen skulle tvätta en cykel. Inte heller personen som tvättade den visste det. Personen sade att han blivit ombedd av någon att göra det. Han har inte varit inblandad i någon plan att tvätta cykeln. Han har inte haft med sig aceton och har inte gett den andre personen aceton. Han har inte rört svampar, servetter eller cykeln. Vad gäller hans fingeravtryck på en cola-flaska, så brukar han hänga där nere och har väl druckit cola tidigare. Han bor ju på adressen.

Han vet att cykeln som tvättades av personen i källaren inte har varit på brottsplatsen, han var ju där.

Det var inte han som skrev chattmeddelandet kl. 16.02.30 ”Tvättish nu”, men det var han som skrev meddelandet 16.02.41 ”Jago b”. Med det sistnämnda menade han att han var där med en annan och att det inte var han som tvättade den. Han vill ej kommentera vem som skrev ”Tvättish nu” på hans telefon.

Han vill inte kommentera meddelandet ”Bebek på g” klockan 16.16 till Shalom. Han vill inte heller kommentera något kring ”Shalom”. Han vill inte heller kommentera om någon skulle komma och hämta cykeln.

Han har tidigare i polisförhör lämnat en annan version om tvättandet av cykeln. Han har då sagt att han tvättat cykeln. Men anledningen till det är att han greps av polis och misstänktes för bl.a. grovt vapenbrott. Han blev då stressad och sade att han hade gjort det som i själva verket den andre personen gjort, då han såg hela händelsen med tvättandet i detalj. Om han visste att cykeln hade koppling till ett allvarligt brott hade han inte sagt till polisen att han tvättat cykeln.

Övrigt

Det stämmer att han tidigare var misstänkt för medhjälp till mord.

Han hade tillgång till en annan cykel än elsparkcykeln vid den här tidpunkten. Hans pappa äger en brun BMX, som han tror är mörkbrun.

Det stämmer att han flera gånger googlat på om gud förlåter mord, fast på engelska.

7.4.3.5 Jaser Malik

De övriga tilltalade

Han gick i samma skola som Behroz Nasim, men de har inte umgåtts på flera månader. Däremot har de spelat TV-spel med varandra.

Han är även bekant med Yassin Zouhir och Hami Sarwari.

Han träffar Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari på gymmet ibland.

Mohammed Mohammed känner han däremot inte och han har aldrig sett honom.

Han kommer inte svara på frågor som rör andra, det handlar om hans säkerhet.

Konto

Det stämmer att kontot Yaser43 är hans.

10 April 2024

Han blev nyfiken på händelsen den 10 april 2024 och frågade runt bland folk vad som hade hänt. Han frågade bl.a. Behroz Nasim om vad som hade hänt, men minns inte vad han frågade denne. Han fick inte så mycket information om skjutningen.

11 april 2024

Han var hemma den här dagen. Han visste då inte så mycket om vad som hade hänt dagen innan. Men det stämmer att han skickade meddelande till Behroz Nasim med följande innehåll: ”Han 200 pumpade a han eller?” och ”Gjorde han de, 1 shot”, dvs. att han undrade om den som blivit skjuten hade blivit avrättad. Han hade nämligen fått höra av någon att Behroz Nasim hade varit i närheten av händelsen. Hade han vetat att Behroz Nasim varit på platsen där det hände hade han frågat ner.

Vad gäller meddelandena som åklagaren refererar till som en Don Slim ska ha skickat till honom kl. 15.52 och hans svar strax därefter, se meddelandena nedan, så har han inget att säga om dessa.

Don slim: ”Kom t orten bror”

Jaser Malik: ”Bror Wallah jag kan ej min morsa fucka ur på mig efter mötet men kan kolla om ngn annan kan”

Jaser Malik: ”Löste en unge bror”

Jaser Malik: ”Säg till när han ska komma hane redo”

Han vill inte kommentera vem Adam E är och huruvida det är en kompis till honom. Han har inget att säga om åklagarens påstående att han ska haft massor av kontakter med Adam E den här dagen.

Men det stämmer att han bad Adam E att gå till ett ställe någonstans i Skärholmen, men han (Jaser Malik) visste inte vad det handlade om. Det var inte han som gav adressen till Adam E som denne skulle till. Han minns inget om att det blev strul med vilken adress Adam E skulle till. Han hade inte kontakt med någon av de andra tilltalade under den tiden han hade kontakt med Adam E.

Han har ingen kommentar till att det i Adam E telefon ska ha hittats en notis kl. 16.28, direkt efter det att det påstås att han haft en massa kontakter med denne, med följande innehåll:

”Gängvåldet i området där Mikael, 39, sköts ihjäl ser inget slut. Två falanger i öppet krig”.

Han vet inte heller varför Adam E bokade en taxi omkring kl. 17.

Han har inget att säga om meddelandet som han ska ha skickat kl. 17.17 till Yassin Zouhir med följande innehåll och huruvida det är Adam E som avses i meddelandet:

”Hane där nu”

Han vet inte vad Yassin Zouhirs meddelande till honom klockan 17.18 med följande innehåll betydde:

”Ska plocka aceton”

Han minns inte heller vad hans meddelande till Yassin Zouhir kl. 17.45 med följande innehåll avsåg.

”Ni ska t 38an bror”

Han vill inte kommentera om ”Don Slim” och ”Snö” är samma person och om denne är inblandad i kriminalitet. Han vet inte vem ”negern” är heller.

Han minns inte att han ska ha fått frågor från någon om att fixa ytterligare en kille till dagen efter. Han minns således inte meddelandena från Yassin Zouhir kl. 17.57 och hans svar med följande innehåll:

Yassin Zouhir: ”Bror en till shono behöver kma”

Jaser Malik: de ksk it idag”

Yassin Zouhir: ”Bror de behövs idag”, ”Akut viktigt”

Jaser Malik: ”Bror kolla me tjockisen”, ”it neger”

Yassin Zouhir: ”Vi behöver en till”, Till andra grejen”

Jaser Malik: ”Bror kolla me snö”, ”snälla”, ”it med mig”

Yassin Zouhir: De du som har Bebeks”

Jaser Malik: De snö som säger t mig”

Yassin Zouhir: ”Fixaaaaa de bre”

Jaser Malik: ”Äru trög”, ”KOLLA ME HAN FÖRST”, ”SEN JA LÖSER”

Jaser Malik: ”Sen om han säger”, ”Ja löser unge”

Yassin Zouhir: ”Att ja sgr t dig lös en bebek”, ”fkn fixa det då”

Han tror inte att meddelandena ovan gällde cykeln.

”Snö” är ingen som bestämmer över honom.

”Bebek” betyder en yngre person.

Vad gäller påstådda konversation nedan mellan honom och Adam E klockan 18.40 så vet han inte vad det gällde, hela konversationen syns ju inte.

Jaser Malik: ”Av mig imorn”

Adam E: ” Varför”

Jaser Malik: Du hjälper mig”, ”Ja belönar dig bror”, ”Inget e gratis”

Adam E:”Ajajajj 100gubbe”

Jaser Malik: “Smatrrish”

Adam E: ”Tack bror”

Vad gäller belöningen som han skriver om till Adam E så hjälpte ju denne honom med något som han inte ville göra. Han vill inte säga vad det var Adam E hjälpte honom med. Men han har inte sagt att Adam E är ”ungen” som han fixat åt Don Slim.

12 april 2024

Någon bad honom att se till att något hämtades den här dagen. Han fick först inte reda på vad det var som skulle hämtas men fick reda på det när hämtningen skulle ske, det var en cykel. Han vill inte säga vem som sade till honom att cykeln skulle hämtas, men det var ingen som han är rädd för utan det var mer som att en vän bad honom om detta. Han bad i sin tur en kompis, Ahmed, att utföra en tjänst åt honom, att hämta cykeln. Han minns inte var cykeln skulle hämtas men visste det då. Han minns inget om att cykeln skulle tvättas.

Han fick sedan information om att polisen var på plats. Han fick den informationen från någon annan än den som bad honom att se till så att cykeln hämtades.

Vad gäller olika meddelanden den här dagen så är hans kommentarer följande.

När han klockan 15.29 – 15.48 skrev till Yassin Zouhir bl.a. att

- ”*Yey håller på att lösa”* och

- *”Ska lösa”*

så minns han inte vad det var han skulle lösa.

Vad gäller följande konversation mellan honom och Yassin Zouhir klockan 16.02 så förstod han inte vad Tvättidh betydde. Han ville bara få det överstökat.

Yassin Zouhir: ”Jag tvättidh nu”

Jaser Malik: ”Stressa it bror”, ”Dansa me den också”

Yassin Zouhir: ”Hhahahahah”

Han minns inte meddelandet han skickade till Yassin Zouhir klockan 16.07 med följande innehåll:

- *”En unge e på väg”*

Men ungen som var på väg var Ahmed, det stämmer. Han vet dock inte vart Ahmed var på väg.

Han tolkade meddelandet han fick från Behroz Nasim kl. 16.07 nedan på det sättet att det inte var något olagligt med cykeln.

- Behroz Nasim: ”Säg t bebeksen, dene helt ren, asså hellltt ren, det finns ingt på den”.

Vad gäller meddelandena från Behroz Nasim klockan 16.17 om att det fanns ”spanare”, ”som kollar hitåt”, så fick han en skum magkänsla. Då ringde han Ahmed och sade åt denne att gå därifrån.

Sammanfattning

Han har inte skyddat någon brottsling. Han har bara bett någon annan att göra något som han själv inte ville göra. Han har inte tvingat någon. Och han har inte haft någon information om vad som ska hända.

7.4.3.6 Hami Sarwari

De övriga tilltalade

Han känner Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Jaser Malik. De två förstnämnda känner han sedan grundskolan. Han har inte hört talas om Mohammed Mohammed eller träffat på denne.

Den 12 april 2024

Det var en vanlig morgon. Han hade inte varit i skolan. Han kom överens med Behroz Nasim att de skulle gå till gymmet. De bestämde sig för att träffas i Skärholmen, vilket de också gjorde. De mötte också upp Yassin Zouhir. Yassin Zouhir skulle också med till gymmet men hade inte gymkläder och gymkort (gymarmband) med sig. Själv hade han sina gymkläder i sin väska som han hade med sig. Därefter köpte han en dricka i Prisma. Han följde sedan med hem till Yassin Zouhir, då denne skulle hämta sina gymkläder och gymkort. Yassin Zouhir brukar ha sina shorts under sina byxor. Behroz Nasim brukar ha väska med sig.

När de kom fram till Idholmsvägen 21 stannade han utanför porten och satte sig där och väntade medan Yassin Zouhir och Behroz Nasim gick in genom porten. Han hade ingen anledning att gå in, Yassin Zouhir skulle ju bara byta om. Han vet inte varför Behroz Nasim följde med Yassin Zouhir in genom porten. Det var ingen som hade sagt åt honom att spana. Han visste inte något om att en cykel skulle tvättas och inte heller att det fanns en cykel i källaren.

Varken Yassin Zouhir eller Behroz Nasim hade innan de kom fram till adressen sagt att det skulle göras något mer på adressen än att Yassin Zouhir skulle byta om till gymkläder och hämta sitt gymkort.

Vad gäller meddelande han fick från Yassin Zouhir klockan 15.52, där denne skrev: ”Om du vill, Du kan sitta, I andra, Huset, Istället” så vet han inte vad det gick ut på, det var inte han som skrev det meddelandet.

Han satt sedan och tittade på Tik Tok i mobilen. Han satt utanför porten i cirka 20 minuter. Han spanade inte. Han tittade dock upp lite då och då. Han kan inte förstå hur spanaren kan ha uppfattat honom som nervös, denne var ju 100 meter bort.

Klockan 16.13 skrev han ”Ey bror utan lal”. ”Ja tror de en spanare”, ”I skogen”, ”Sig bakom ett ttäd” ”Träd nyss”. Han menade inte att det var en dödssituation men han märkte att det var en person som spanade på honom från skogen, bakom ett träd, cirka 100 meter bort. Personen spanade länge på honom. Han tyckte att det var skumt och blev obekväm, men trodde inte det var en civilpolis utan en vanlig person. Därför skrev han meddelandet till Behroz Nasim att det var någon som spanade på honom, dvs. tittade på honom. Han försökte alltså inte hjälpa någon genom att säga att en civilpolis spanade, det var inte det han menade.

Han vet inte vad det är för meddelanden som han sedan raderade klockan 16.14. Det är i vart fall inte han som skrivit ”Grov span” klockan 16.15.

Han vet inte varför han blev tillagd i en gruppchat av Alperen. Han vet dock vem Alperen är. Han har ej haft kontakt med en Shalom tidigare. Han lämnade chatten efter en liten stund och fick sedan inte veta vad som skrevs.

Han blev chockad när polisen kom.

7.4.3.7 Ammy Wikström

Inledning från tingsrätten

Ammy Wikström var drygt 14 år vid tiden för händelsen. Hon befann sig i området när skjutningen ägde rum och gjorde vissa iakttagelser. Det hölls ett första förhör med henne klockan 18.50 den 10 april 2024. Det förhöret skedde i en polisbil och spelades inte in. Detta förhör har lästs upp vid huvudförhandlingen. Därefter hölls det ett videoinspelat förhör med henne den 11 april 2024. Förhöret ägde rum på Bredängsskolan. Den 17 april 2024 hölls ett tredje polisförhör med henne, på polishuset. Även detta förhör spelade in på video. Den 2 maj 2024 hölls ett fjärde och sista förhör med henne. Det ägde rum i Skärholmen i närheten av brottsplatsen (”vallningsförhör”). Ammy Wikström fick då visa var hon befann sig när hon gjorde sina iakttagelser. Även det förhöret spelades in.

Vallningsförhöret den 2 maj 2024 (förhör nummer 4)

Ammy Wikström berättar att hon befann sig på en lekplats och satt och gungade. Hennes vänner hade gått för att handla. Hon förflyttade sig till en annan leksak på lekplatsen och snurrade på den. När hon stod på den hörde hon pistolskott. Hon sprang uppför en liten backe och ut på en gång/cykelväg. Därifrån såg hon delar av tunneln. (Rättens notering: Med hjälp av videokameran som filmar förhöret framgår det att man från lekplatsen där Ammy Wikström befann sig när hon hörde det första skottet inte ser gångtunneln. Däremot från den plats som Ammy Wikström förflyttat sig till efter första skottet ser man större delen av mittendelen av tunneln och den högra delen av tunneln, men inte den vänstra delen). Hon såg en pistol riktas och hörde tre till fyra skott. Hon förstod först inte att en människa skjutits. Hon såg ju ingen till vänster i tunneln på grund av buskarna som skymmer den

sidan. Hon sprang därifrån i samma riktning som hon kom från, dvs. bort från tunneln.

Särskilt om antalet personer hon ser

I de tre första förhören pratar hon om att hon ser fyra personer.

I vallningsförhöret säger hon att hon ser fyra personer stå i tunneln. Två av dem står bredvid varandra, varav en av dem riktar pistolen. Sedan står det två personer till nära de två andra, de gjorde inget men såg sig omkring. Det verkar dock som att hennes uppfattning även i det här förhöret är att det är fyra personer som tillhör den grupp där en av dem sköt.

Särskilt om vem som sköt och hur vapnet lämnades över samt signalement på personerna som hon såg (benämningen person 1 och 2 är rättens för att enklare kunna förklara vad Ammy Wikström beskrivit vad hon sett.)

Förhör nummer 1 (10 april 2024):

- **Han som sköt**: Denne hade svarta skor, svart becknarväska, svart Eivymössa och svart jacka. Han gav sedan pistolen till personen bredvid.

- Det fanns en person med blå byxor, vita skor, svart jacka, keps med märket Eivy. Han bara stod där, tittade bakåt och höll koll.

Förhör nummer 2 (11 april 2024):

- **Han som riktade vapnet framåt ("skytten")**: Också klädd i svart. Men hade svart keps på sig och väska runt midjan.

- Han som gav vapnet till skytten: Var helsvart. Allt var svart på killen; svarta skor, svart väska, svart Louis Vuitton-mössa (hon visar bild på den).

- En tredje person (som bara kollar runt): Han hade blåa byxor, vita skor, svart jacka och keps.

- En fjärde person: hon vet inte vad denne hade på sig.

- Ålder: 16-18 år uppfattade hon det som.

Förhör nummer 3 (17 april 2024):

- **Han som riktade vapnet framåt (”skytten”):** Denne hade blåa jeansbyxor, vita skor, svart jacka, svart Louis Vuitton-mössa och Louis Vuitton-bag.

- Han som gav vapnet till skytten: Denne var klädd i helsvart; Svarta skor, svarta byxor, svart jacka, en svart Louis Vuitton-mössa, och en svart Louis Vuitton-väska. Hon tror att håret var brun/svart och uppsatt i en bulle. Han hade vapnet i väskan.

- Övriga personer: Hon hann inte se hur de två andra personerna såg ut.

Vallningsförhöret (2 maj 2024): Två av personerna står bredvid varandra. En av dem (person 1) sträcker över vapnet till den andre personen (person 2), som i sin tur riktar vapnet framåt. Sedan hör hon fler skott. Sedan lämnar person 2 tillbaka vapnet till person 1.

- **Den som riktar vapnet framåt (”skytten”)** (person 2): Det var den helsvarta killen som gjorde det. Han stod alldeles i början av tunneln sett från hennes håll, i den högra delen av tunneln. Det var han som stod närmast henne.

- Den som lämnar över vapnet (person 1): Denne person stod till höger om den som riktade vapnet, längre bort från henne och alltså längre in i tunneln, sett från hennes håll.

- Sedan stod det två personer till nära person 1 och 2 som inte gjorde något men som såg sig omkring.

- Hon hade sett killen i helsvart lite tidigare, i Vårberg centrum. Han hade då en elsparkcykel. Hon såg en elsparkcykel i tunneln.

Särskilt om vart/hur personerna flyr

Vallningsförhöret*:* Hon såg några elsparkcyklar i tunneln och förmodar att de rymde på dem. Hon såg inte åt vilket håll personerna tog vägen.

7.4.3.8 Nikola Esbjörnsson

Hans erfarenhet

Han har arbetat som polis i tre år, i Skärholmen hela tiden. Han arbetar främst som spanare.

Konfliktbilden i Skärholmen

Sedan ett antal år tillbaka har det varit en konflikt mellan å ena sidan Vårberg (allierade med Foxtrot) och å andra sidan Skärholmen/Vårby/Vårbygård, som resulterat i en massa våldsbrott. Båda sidor bedöms ha god tillgång till vapen. Från hösten 2023 fram till våren 2024 har det varit många våldsdåd riktade från främst Skärholmen-falangen mot Vårberg-sidan, men även det omvända. Våren 2024 var konflikten den allvarligaste i Stockholmsområdet och risken för våldsbrott mellan de båda falangerna var hög.

Hans kännedom/uppfattning om tre av de tilltalade

Mohammed Mohammed: Han har inte personligen haft kontakt med Mohammed Mohammed men denne har förekommit i olika utredningar under senare år och bedömts vara en utförare åt Skärholmenfalangen. Detta har grundats på att Mohammed Mohammed sprungit ärenden åt äldre Skärholmen-

individer och även fått husrum av dessa samt fått hjälp att hålla sig undan när han har varit på flykt. Det bedöms att Mohammed Mohammed varit styrd av äldre i Skärholmenfalangen. Våren 2024 var Mohammed Mohammed på flykt från en HVB-placering och dök sedan upp efter det nu aktuella mordet. Mohammed Mohammed är den de har haft bäst koll på av de tilltalade. Hans uppfattning är att Mohammed Mohammed har varit en del i konflikten sedan i vart fall 2020.

Yassin Zouhir: Han hade inte träffat Yassin Zouhir före den 12 april 2024. Men hösten 2023/våren 2024 började polisen få upp ögonen för Yassin Zouhir. De såg att Yassin Zouhir förekom i chattar tillsammans med Mohammed Mohammed och att det var i ett kriminellt sammanhang. Det var ett antal ärenden sommaren 2023 där de kunde se att de förekom i samma chatgrupper. Yassin Zouhir dök även upp som misstänkt i ett av hans ärenden. Yassin Zouhir var misstänkt för försök till mord i december 2023 riktat mot en vårbergindivid. Yassin Zouhir och Mohammed Mohammed verkade vara goda vänner. Polisen fick då fram information om att de hade gått i samma skola och enligt personal på skolan hade de varit vänner i skolan. De förekom även på bilder tillsammans i den här utredningen. Idag är hans bedömning att Yassin Zouhir verkar ha koppling till utkanten av Skärholmenfalangen.

Behroz Nasim: Behroz Nasim dök upp först i samband med den här utredningen när de påträffade Behroz Nasim den 12 april 2024.

Hans iakttagelser den 12 april 2024 m.m.

Brottet den 10 april 2024 berörde alla och de jobbade hårt från dag ett. Den 12 april 2024 hade han mfl. varit på Idholmsvägen och gjort ett antal källarsök på platser där det tidigare uppehållit sig Skärholmsindivider. De var bl.a. på nummer 21. Där hittade de en Rawbike som fångade deras intresse, eftersom de visste att man sökt en Rawbike efter mordet. De såg också en del skräp i

källaren vid det tillfället, bl.a. en PET-flaska med skräp i. Vidare låg det en oäten banan i trappan ned.

De fortsatte att spana i området. De såg då en person som de inte kände igen. Personen identifierades senare som Hami Sarwari. Han minns inte om Hami Sarwari redan befann sig utanför Idholmsvägen 21 när de fick syn på honom eller om Hami Sarwari kom dit medan de iakttog honom. Hami Sarwari stod utanför Idholmsvägen 21 och vankade fram och tillbaka utanför porten, satte sig ner, ställde sig upp, gick runt, tittade ner i sin telefon och sedan upp, såg sig omkring osv. Det var så uppenbart för dem att det var ett nervöst beteende. Först trodde de att det var fråga om en narkotikaaffär. De visste ju inte att det pågick något i en källare. Eftersom Hami Sarwari fångade deras intresse stannade de kvar och iakttog denne.

Efter en stund, kanske 15 minuter, kom det upp en person från trapphusdörren, som de kände igen som Yassin Zouhir. Yassin Zouhir gick ut på loftgången och sedan hem till sig. De hade då inte sett Yassin Zouhir komma *till* fastigheten, utan tolkade det som att denne befunnit sig någonstans inne i fastigheten eller tagit sig in via någon bakdörr. Efter några minuter kom Yassin Zouhir ut igen från lägenheten och förvann ned i vad de bedömde som källaren. Sedan gick det ytterligare 10-15 minuter. Då kom Yassin Zouhir och en person till, Behroz Nasim, ut och mötte upp Hami Sarwari. De stoppade dem och deras telefoner säkrades. När Yassin Zouhir och Behroz Nasim kom ut hade de med sig skräpföremål, bl.a. en acetonflaska och en PET-flaska med nedtryckt skräp. Han vet att det inte låg någon acetonflaska framme när de var nere i källaren första gången, innan de observerade Hami Sarwari.

Efter detta gick han ned i källaren på nytt. Han kände en svag doft av aceton i källarutrymmet. Vidare såg han att det nu hade dykt upp trasor, svamp och pappershanddukar, dvs. saker som används för att tvätta något. Dessa saker låg

inte där när de var nere i källaren första gången, innan de fick syn på Hami Sarwari.

De var flera spanare på platsen, Robin Waldersten var en av dem.

Hans uppfattning är att mordet på Mikael Janicki inte har att göra med den nu beskrivna gängkonflikten utan att denne bara blev ett offer för det våld som pågick våren 2024.

7.4.3.9 Jonas Thörnblom

Hans erfarenhet

Han är polisinspektör och förundersökningsledare. Han arbetar i Skärholmen sedan han blev polis, vilket var 2018. Han har bra koll på Skärholmen.

Konfliktbilden i Skärholmen

Det finns Skärholmenfalangen, som är allierad med Vårby-nätverket och det finns Vårbergfalangen. Mellan dessa grupperingar har det blossat upp en konflikt som har med narkotikamarknaden att göra.

Hans kunskap om de tilltalade

<u>Mohammed Mohammed</u>: Han har känt till Mohammed Mohammed ända sedan 2019 då han arbetade som utredare i ungdomsgruppen i Skärholmen. Mohammed Mohammed började då att figurera i olika utredningar och det gjordes ett stort antal orosanmälningar till socialtjänsten. Sedan har det fortsatt, med grövre brottsmisstankar. År 2020 bedömdes han ha blivit springpojke åt Skärholmenfalangen; det kom fram uppgifter om att han förvarade saker åt äldre och hanterade pengar åt dem. I oktober 2023 avvek Mohammed Mohammed från sin LVU-placering och i slutet av 2023 skedde en del brott. Sedan dök Mohammed Mohammed upp den 26 januari 2024. Det var i

samband med att polisen stoppat en bil och påträffat en vän till Mohammed Mohammed vid namn Fars El Abidou. Fars El Abidou hade nyckel till en lägenhet. De lyckades hitta lägenheten och där påträffade man Mohammed Mohammed. Mohammed Mohammed handräckes då till ett HVB-hem på Gotland. Han blev inte så förvånad över att Mohammed Mohammed sedan dök upp i Skärholmen i april 2024, om han nu medgett detta. Mohammed Mohammed är ju uppvuxen i området och har sina vänner där. Men visst, det är riskfyllt för Mohammed Mohammed att visas i Skärholmen också, han kan definitivt vara en måltavla för motståndarsidan. Mohammed Mohammed är ju en del av konflikten. Mohammed Mohammed blev ju t.ex. misstänkt för en misshandel av en person i motståndargrupperingen. De är flera poliser som bedömer Mohammed Mohammed som en potentiell utförare åt Skärholmenfalangen och att denne har ett stort personligt engagemang i detta. Han uppfattning är att Mohammed Mohammed i december 2023 varit i Vårberg på uppdrag av Skärholmenfalangen och att syftet var att utföra ett grovt våldsbrott. Informationen kommer från hans egen erfarenhet om Mohammed Mohammed, spaning, ca 35-40 orosanmälningar från polis till socialtjänst m.m.

<u>Yassin Zouhir:</u> Han känner inte till Yassin Zouhir närmare, men denne har figurerat som misstänkt i en av utredningarna i december 2023.

<u>Behroz Nasim:</u> Han har inte träffat Behroz Nasim förut, men denne har varit misstänkt i ärenden bakåt i tiden tillsammans med Mohammed Mohammed.

<u>Jaser Malik</u>: Han har ingen kännedom om honom.

<u>Hami Sarwari</u>: Han har ingen kännedom om honom.

7.4.3.10 Saga Karlsson

Hon lämnade sin bostad omkring klockan 18.10 och såg tre killar i tunneln

Hon bor i huset närmast tunneln. Hon och hennes kille, Daniel Koski, skulle på bio i Heron city i Skärholmen. De lämnade hennes bostad. Idag minns hon inte hur dags de lämnade bostaden, men om hon i polisförhör sagt att klockan var 18.17 när hon tittade på den i Heron City och utifrån det uppskattat det till att klockan var cirka 18.10 när de lämnade hennes bostad, så stämmer det.

Redan när de klev ut från dörren, ut på loftgången, såg hon tre killar nere i tunneln. Man ser nämligen ner i tunneln från loftgången. Hon tänkte inte mer på det. Sedan gick de ut genom porten och nerför backen mot tunneln. Hon såg då samma tre killar. Hon såg inte några andra runt omkring. Killarna stod i början av tunneln, till vänster, sett från hennes håll, hon var på väg mot Skärholmen. Hon fick lite ögonkontakt och hon kände sig utstirrad. Det kändes obehagligt. Så de valde att gå längst till höger i tunneln och gick snabbt genom tunneln fram till bilen.

Hon vet inte var uppgiften i henne första polisförhör den 11 april 2024 om att hon ska ha sett fyra personer i tunneln kommer ifrån. Hon har hela tiden varit väldigt säker på att det var tre personer som hon sett. Så hon ifrågasätter att hon ska ha sagt det.

Utseende på killarna

Redan när hon öppnade dörren såg hon att en av de tre killarna hade väldigt lockigt, krulligt hår, det stack ut så det lade hon märke till. När hon kom närmare tunneln såg hon också att en annan av dem var maskerad med skidluva, så man såg bara ögonen. Personen med lockigt, krulligt hår var alltså inte den som var maskerad.

Alla killar var rätt mörkklädda. Men någon av killarna hade på sig tröja eller byxor av märket Adidas, det var tre vita sträck på ett svart klädesplagg. Adidasplagget var det enda som stack ut. Hon kan inte säga om den som var maskerad var samma person som hade adidasklädesplagget.

De tre personerna stod som i en sned triangel. En var i mitten, den andre med ryggen mot Skärholmen och den tredje mitt emot. Personen med lockigt hår var den första personen de såg i tunneln.

Killarna var 16-20 år.

Färdmedel

Hon har ett vagt minne av att hon sett en cykel, men inte mer än så. Den var mellan killarna.

Mediauppgifter

Inför första förhöret valde hon – på uppmaning av sin pappa – att inte ta del av uppgifter i Aftonbladet m.m. Men efter det har hon fått till sig uppgifter från media.

7.4.3.11 Daniel Koski

Han tror att det var tre killar som han såg

Han och Saga Karlsson hade varit hemma hos henne. De skulle på bio i Heron City. Han minns inte vad klockan var. Om han i polisförhör uppgett att bion skulle börja 18.30, så kan det säkert stämma, men han vet inte. Om han i polisförhör sagt att de gick mot tunneln vid 18.00-18.10 så minns han inte det idag.

De passerade genom tunneln. Han såg då att det stod några personer där. Han tror att det var tre stycken som han såg, men är inte säker. Personerna han såg

stod till vänster och de passerade förbi dem på höger sida. Han kollade väldigt snabbt på dem, sedan gick de förbi dem. Det kändes olustigt. Därefter tog de bilen, som stod vid simhallsparkeringen. Det tar cirka sju minuter att åka bil till Heron city.

Utseendet på killarna

En av killarna hade mörkt, krulligt hår.

Cykel

Han såg en cykel, en slags mountenbike, en sådan man cyklar med i bergen, sportig. Han med krulligt hår hade inte cykeln. För han med krulligt hår stod på ett ställe, och en annan stod vid cykeln.

7.4.3.12 Sam Mekahal

Han passerade ett antal personer i tunneln tillsammans med sin son och observerade en cykel

Han kom gående med sin son. De gick mot Skärholmen och närmade sig viadukten. Han såg några ungdomar under viadukten. De stod till vänster i viadukten. Han uppskattar att det var 6-7 personer men han tittade aldrig på ansiktena och vet inte antalet personer. Det kan vara fler och det kan vara färre Han uppfattade att något skumt höll på att ske. Nu när han påminns om det så stämmer det att någon, nog en ljushyad person, pratade i telefon, var högljudd samt skrek och gapade högljutt.

Om han i polisförhör sagt att han som pratade i telefon hade ansiktet mot honom (Sam Mekahal) och att personen som höll i cykeln hade ryggen mot honom (Sam Mekahal) och ansiktet vänt mot personen som pratade i telefon så stämmer det säkert utifrån vad han mindes då.

Han tog tag i sin son och de passerade snabbt förbi genom tunneln. Det enda som fångade hans uppmärksamhet var en cykel med breda däck och tjock ram. Den var grå, grön, mer åt det gröna hållet. Den stod inne i tunneln. Han vet inte vem cykeln tillhörde.

När de kom ut från viadukten hörde han något som gällde knark. Han fortsatte framåt. Mot Skärholmen simhall. Väl där hörde han skott. Han och sonen kastade sig ner. Han sade åt sin son att springa till apoteket, där hans sons mamma befann sig, vilket denne gjorde. Själv vände han sig om och tittade bakåt. Han såg då att någon cyklade åt andra hållet på cykeln. Han tror att det var den cykel som han precis hade sett. Personen cyklade i riktning bort från simhallen. Han tog fram sin mobil och ringde 112. Han såg sedan att någon låg på marken och att någon stod i viadukten. Han förstod att någon hade blivit skottskadad. Han gick närmare tunneln och såg då ett litet barn stå vid den skadade personen. Han frågade barnet om han kände personen på marken och barnet sade att det var dennes pappa. Då pratade han fortfarande med 112. Han tror att även barnet hade en telefon och pratade med någon.

7.4.3.13 Neo Janicki Tinreds larmsamtal till 112 – lite mera utförligt

Som redogjorts för tidigare i domen ringde Neo Janicki Tinred 112 klockan 18.14.30 och berättade att hans pappa hade blivit skjuten. Han berättade i princip omgående att det var tre ungar som sköt hans pappa samt att de cyklade iväg från platsen. Larmoperatören frågar efter en stund hur många Neo Janicki Tinred sade att det var som hade cyklat iväg, varpå Neo Janicki Tinred upprepade att det var tre stycken. Neo Janicki Tinred upprepar lite senare i samtalet att det var tre personer. Det är först när Regionledningscentralen frågar larmoperatören om Neo Janicki Tinred sagt hur många det ska ha varit som *larmoperatören* säger till Regionledningscentralen att Neo Janicki Tinred ska ha sagt tre till fyra stycken, vilket alltså inte stämmer. Neo Janicki Tinred upprepar därefter på nytt att han tror att det var tre stycken.

7.5 Tingsrättens bedömning

7.5.1 Skuldfrågan

7.5.1.2 Rättsliga utgångspunkter

Mord – 3 kap. 1 § brottsbalken

Den som uppsåtligen berövar annan livet döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Skyddande av brottsling – 17 kap. 11 § brottsbalken

Om någon döljer den som begått brott, hjälper honom eller henne att komma undan, undanröjer bevis eller på annat liknande sätt motverkar att brottet upptäcks eller att någon lagförs för det, döms för skyddande av brottsling till böter eller fängelse i högst två år.

Om brottet är grovt döms för grovt skyddande av brottsling till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. det har uppkommit eller funnits risk för betydande men för det allmänna, eller

2. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

De gärningar som är straffbelagda som skyddande av brottsling utmärks av att de är ägnade att försvåra att en brottsling drabbas av ansvar. En sådan gärning kan vara inriktad på att brottslingen blir svåråtkomlig för straffrättskipningen eller på att hans brottslighet i allt fall blir svår att beivra. De båda typerna av

gärningar har sammanförts under den gemensamma brottsbeteckningen skyddande av brottsling. Som exempel på gärningar som kan föranleda ansvar för skyddande av brottsling kan nämnas att utplåna fotspår, fingeravtryck eller DNA.

Vad gäller de två kvalifikationsgrunderna som särskilt ska beaktas vid bedömning av om brottet är grovt, så ska inom ramen för den första punkten beaktas bl.a. karaktären på det brott som den som skyddas har begått. Att någon skyddar en person som begått allvarlig brottslighet innebär, eller riskerar att innebära, betydande men för det allmänna genom att utredning och lagföring inte kan ske.

Något om medhjälp

Det är inte bara den som utfört en gärning som kan dömas till ansvar utan även den som har främjat gärningen med råd eller dåd. Den personen döms då för medhjälp till brottet.

Främjandebegreppet är tämligen vidsträckt och avser både fysiskt och psykiskt främjande. Som exempel på ett fysiskt främjande kan nämnas att hålla vakt utanför en affär medan några kompisar går in och utför ett rån eller att skjutsa en person till eller från en brottsplats. Som exempel på ett psykiskt främjande kan nämnas att någon har närvarat vid diskussionerna om att ett brott ska utföras och, medveten om vad som ska ske, följer med gärningsmannen och närvarar då denne utför brottet. Den som gör det måste ofta genom sitt handlande anses ha stärkt gärningsmannen i hans eller hennes uppsåt.

Det krävs inte att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten, utan det räcker att hans eller hennes gärning övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone i någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. En gärning som varken fysiskt eller psykiskt har bidragit till huvudgärningen är däremot inte att anse som medhjälp.

För att dömas för medhjälp krävs det att personen har haft uppsåt i förhållande till såväl själva främjandet som till huvudbrottet. Med andra krävs det att uppsåtet täcker det faktum att personen genom sitt agerande främjat gärningen med råd eller dåd. Vidare fordras att personen haft uppsåt i förhållande till den konkreta gärning som är huvudbrottet.

Något om tillsammans och i samförstånd

Om flera personer medverkar till ett brott, kan de dömas som gärningsmän eller medhjälpare (eller anstiftare). Den gärning som en medverkande har utfört kan vara av sådant slag att den i sig ger anledning att döma honom eller henne som gärningsman. Det är fallet om han eller hon har deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen. Men även den som har medverkat på annat sätt kan dömas som gärningsman om han eller hon har utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra.

Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. (se NJA 2023 s. 540 med hänvisningar).

Något om gränsen mellan medhjälp och gärningsmannaskap

Högsta domstolen har ansett att vissa typer av handlingar är typiska medhjälpsgärningar och att det – för att den som utför en sådan gärning ska kunna dömas som gärningsman – krävs att det i det enskilda fallet finns tillkommande omständigheter som gör att agerandet framstår som en del i ett gemensamt brottsligt företag. Det innebär normalt att den medverkande måste ha bidragit till brottets genomförande också på annat sätt än genom själva

medhjälpsgärningen, t.ex. genom delaktighet i planeringen av brottet. Således har – vilket konstaterats ovan – ett handlande som gått ut på att transportera någon till eller från en brottsplats bedömts vara typiskt sett en medhjälpsgärning (se nämnda NJA 2023 s. 540).

Som angetts ovan kan den som håller vakt i samband med exempelvis ett rån många gånger ses som medhjälpare. Om genomförandet av ett planerat rån innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan emellertid även den som mera perifert deltar i brottets utförande (t.ex. genom att hålla vakt) vara att anse som gärningsman och inte endast medhjälpare (se NJA 2006 s 535).

Högsta domstolen har i det nämnda rättsfallet NJA 2006 s 535 uttalat att den som endast främjar ett brott innan detta påbörjas i allmänhet inte är att anse som gärningsman. Det ledde i det rättsfallet till att en gärningsman som främjat ett rån innan det påbörjats dömdes för medhjälp och inte som gärningsman. Samma bedömning gjordes beträffande en annan gärningsman som varit aktiv såväl före rånet som medan det pågick. Personen hade dock inte varit närvarande på brottsplatsen. Vidare fanns det inte underlag för slutsatsen att personen haft sådan ställning i förhållande till andra medverkande att denne trots detta skulle betraktas som gärningsman.

7.5.1.3 Tingsrättens närmare överväganden

Skjutningen var inte planerad i förväg

Ingenting i målet tyder på att den som sköt Mikael Janicki hade planerat detta i förväg. Utredningen tyder istället på att det – efter att Mikael Janicki gått tillbaka in i tunneln – plötsligt uppstått någon form av konfrontation mellan Mikael Janicki och en av personerna i tunneln, möjligen på grund av att Mikael Janicki ifrågasatt någons eller några beteende, samt att denne person då av oklar anledning gått så långt som att skjuta honom.

Det är ställt utom rimligt tvivel att det var Mohammed Mohammed som sköt Mikael Janicki

Frågan är då om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Mohammed Mohammed som skjutit Mikael Janicki. Följande överväganden görs.

Behroz Nasims uppgifter i polisförhör ska tillmätas ett inte ringa bevisvärde

Till en början finns anledning att beröra hur man ska se på de uppgifter som Behroz Nasim lämnat i polisförhör. Det har hållits många förhör med honom men det är främst två förhör i början av juni 2024 som har tilldragit sig uppmärksamhet under huvudförhandlingen. Uppgifterna han där lämnat är mycket graverande för Mohammed Mohammed, då han genom dessa indirekt pekar ut honom som den person som skjutit Mikael Janicki. Behroz Nasim har i polisförhören konsekvent velat undvika att nämna personer vid namn (även om han vid något tillfälle exempelvis benämnt Yassin Zouhir med namn). Därför har han på uppmaning av förhörsledaren satt andra etiketter på personerna för att hålla isär dem och kallat gärningsmannen för ”skytten” eller ”1:an”. Om man ”översätter” det som Behroz Nasim beskriver i sina förhör och sätter de namn på de olika personerna som han utan tvekan menar när han beskriver händelseförloppet, så kan man – utifrån dels att det inte råder några som helst tvivel om att Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir, Behroz Nasim och ytterligare en person har mötts upp på Abans livs ca 30 minuter före skjutningen, dels att Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim sedan lämnat Abans livs och förflyttat sig mot Skärholmen – sammanfatta Behroz Nasims uppgifter i de två förhören enligt nedan.

Observera dock återigen att benämningen av Yassin Zouhir och Mohammed Mohammed vid namn i den kursiverade texten nedan är det tingsrätten som har gjort, men det är som sagt uppenbart att det är Yassin Zouhir och Mohammed Mohammed som Behroz Nasim avsett i sina förhör, både såvitt avser deras identitet och vad var och ens roll i tunneln varit. Som exempel kan nämnas att

Behroz Nasim i polisförhör fått frågor om han umgåtts med skytten på tu man hand. Han har då svarat att så varit fallet när han den 3 april 2024 tog bilden på skytten med en pistol i handen. Det hör då till saken att Mohammed Mohammed vid huvudförhandlingen har gått med på att det är han på bilden. Ett annat exempel är att Behroz Nasim berättat att han färdats tillsammans med en person på en Rawbike och att personen han färdats med gjort ett stopp på Idholmsvägen och att skytten haft en Rawbike. Som kommer framgå längre fram i domen råder det inga tvivel om att Mohammed Mohammed är den som varit i besittning av Rawbiken, varit den som Behroz Nasim färdats med från Abans livs och att de sedan gjort ett stopp på Idholmsvägen 38 och att Mohammed Mohammed gjort ett kortare besök i bostaden.

Behroz Nasims förhörsuppgifter med angivande av de namn som han bevisligen avser

När de lämnade Abans livs åkte Yassin Zouhir på sin elsparkcykel. Mohammed Mohammed cyklade på en Rawbike och Behroz Nasim satt bak på Rawbiken. Yassin Zouhir körde direkt till tunneln medan Behroz Nasim och Mohammed Mohammed gjorde ett stopp på Idholmsvägen. Mohammed Mohammed gick upp i sin bostad en stund och kom sedan tillbaka. De åkte sedan vidare med Rawbiken ned till tunneln där de mötte upp Yassin Zouhir. De var nu tre personer i tunneln; Behroz Nasim, Mohammed Mohammed och Yassin Zouhir. Mikael Janicki cyklade förbi, varpå någon av dem frågade Mikael Janicki om hasch. Efter ett tag kom Mikael Janicki tillbaka in i tunneln och gick sedan rakt fram mot Mohammed Mohammed. Mikael Janicki sade till Mohammed Mohammed att inte fråga om hasch och sen något om sin son. Behroz Nasim var hela tiden med Yassin Zouhir. Mohammed Mohammed tog fram ett vapen och siktade mot Mikael Janickis huvud i några sekunder. Mikael Janicki backade. Sedan började de bråka. Mikael Janicki försökte få tag på vapnet, det var det enda han ville. Därefter ska skott ha avlossats. Mohammed Mohammed ska ha avvikit på Rawbiken, Yassin Zouhir på elsparkcykeln och själv sprang han. Han fick senare ett uppdrag från Yassin Zouhir att tvätta Rawbiken. Rawbiken som sedan tvättades den 12 april var samma som han färdades på till Skärholmen.

Som framgått tidigare i domen har Behroz Nasim inte velat stå fast vid vissa av de nu redovisade uppgifterna från polisförhören och det har då i huvudsak gällt hur många personer de varit i tunneln och Mohammed Mohammeds närvaro

och förehavanden i tunneln. Bland annat har han i sitt förhör vid huvudförhandlingen menat att han efter stoppet på Idholmsvägen åkt vidare *ensam* till tunneln och då på en *annan* cykel än den som han åkt på från Abans livs. Med andra ord är hans inställning nu att Mohammed Mohammed inte följt med till tunneln och att det *inte* heller *funnits någon Rawbike* i tunneln. Han har vid huvudförhandlingen också uppgett att de varit fler än tre personer i tunneln när Mikael Janicki passerade dem. Behroz Nasim har emellertid inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han ändrat sina uppgifter i avgörande delar. Hans förklaring att han ”mått dåligt” och ”blivit pressad” i förhören är inte trovärdig. De ändrade uppgifterna synes snarare bero på att han börjat oroa sig över konsekvenserna av sina lämna uppgifter.

Uppgifter från en medtilltalad ska enligt fast praxis värderas med försiktighet. Detsamma gäller uppgifter generellt som lämnats i ett polisförhör, då de inte lämnas under samma rättssäkerhetsgarantier som i domstol. Men i det här fallet finns det flera omständigheter som gör att tingsrätten anser att Behroz Nasims uppgifter – trots att han är medtilltalad och att de lämnats i ett polisförhör – ska anses ha ett högre bevisvärde än i vanliga fall. Det främsta skälet till det är att hans uppgifter i polisförhör stämmer påtagligt väl överens med den övriga bevisningen i målet. Exempelvis kan nämnas följande.

- Uppgiften om att de var tre personer i tunneln stämmer mycket väl överens med Neo Janicki Tinreds uppgift i larmsamtal om att det var tre personer som lämnade platsen (vad gäller hans uppgifter, se också längre fram i domen).

- Uppgiften om att de var fyra personer på Abans livs men att bara tre av dem åkte vidare till tunneln stämmer påtagligt väl överens med den skriftliga bevisningen.

- Uppgiften om att Behroz Nasim och den som bevisligen är Mohammed Mohammed gjorde ett stopp på Idholmsvägen 38 efter besöket på Abans livs

får påtagligt stöd av den skriftliga bevisningen i form av mastuppkopplingar, telefonpositioneringar och blipp-historik från Idholmsvägen 38.

- Uppgiften om att Behroz Nasim väntade på Mohammed Mohammed på Idholmsvägen 38 medan denne gjorde något i bostaden och att de sedan *båda* fortsatte mot tunneln får starkt stöd av den skriftliga bevisningen i form av telefonpositioneringar respektive mastuppkopplingar. Det ska härvid också nämnas att Mohammed Mohammed vid huvudförhandlingen gått med på att han befunnit sig på brottsplatsen.

- Uppgiften om att Rawbiken som Behroz Nasim och Mohammed Mohammed färdades på till och från Abans livs följde med även till tunneln och fanns på plats när Mikael Janicki sköts till döds får mycket starkt stöd av den skriftliga bevisningen (vad gäller detta, se mera nedan).

- Uppgiften om att skytten försvann på Rawbiken som denne cyklat dit med är mycket väl förenlig med Neo Janicki Tinreds uppgift om att den som sköt Mikael Janicki hoppade upp på en cykel och försvann.

Utifrån det nu sagda ska Behroz Nasims i polisförhör lämnade uppgifter tillmätas ett inte ringa bevisvärde. Tingsrätten återkommer allteftersom till hans uppgifter vid den närmare genomgången av den övriga bevisningen nedan.

Det var tre personer i tunneln när Mikael Janicki sköts

Neo Janicki Tinred har som framgått ovan i princip omgående berättat i larmsamtalet till 112 att det varit fråga om tre personer som flytt från platsen. Han har vidhållit denna uppgift under hela larmsamtalet och det är först i kommande barnförhör som han sagt sig inte vara säker, vilket är fullt naturligt. Det kan härvid nämnas att det är larmoperatören som Neo Janicki Tinred pratat med – inte Neo Janicki Tinred – som fört tre till fyra gärningsmän på tal.

Tingsrätten anser att Neo Janicki Tinreds uppgift han lämnat i larmsamtalet om tre gärningspersoner har ett högt bevisvärde.

Även Saga Karlsson har berättat att det var tre personer i tunneln när hon och Daniel Koski passerade genom tunneln kort tid före skjutningen. Hon har förklarat att hon inte känner igen uppgiften från hennes första polisförhör och att hon hela tiden varit av uppfattningen att det varit tre personer.

Även Daniel Koski har berättat att han tror att det var tre personer men att han inte är säker.

Att det varit tre personer i tunneln och att Mikael Janicki konfronterat en av dem är som sagt helt i linje med vad Behroz Nasim berättat i tidigare nämnda polisförhör och han har där också både berättat och ritat hur de tre personerna, inklusive han själv, varit placerade.

Vad gäller Ammy Wikström, så har hon, till skillnad från Saga Karlsson och Daniel Koski, gjort iakttagelser dels från ett längre avstånd, dels *efter* att första skottet avlossats. Vid den tidpunkten har alltså även Mikael Janicki befunnit sig i tunneln och av utredningen att döma (inte minst Neo Janicki Tinreds uppgifter men även Behroz Nasim i polisförhör lämnade uppgifter) befunnit sig nära gärningsmannen. Att Ammy Wikström pratat om att hon sett *fyra* ”gärningsmän” (som sedan ändrats till fyra personer i vallningsförhöret) är därför inte så konstigt.

Vad gäller Sam Mekahal så har även han passerat genom tunneln när även Mikael Janicki befunnit sig i den. Han har berättat att han uppskattat det till 6-7 personer i tunneln. Han har dock varit tydlig med att han inte vet och att det kan vara både fler och färre. Enligt Sam Mekahal vågade han inte titta på personerna och det som enligt honom tilldrog sig mest uppmärksamhet var cykeln. Hans uppgifter utesluter på inget sätt att det, inklusive Mikael Janicki, har varit fyra personer i tunneln när han passerat. Det kan i det sammanhanget

också nämnas att han i polisförhör uppgett att det var minst fyra personer med Mikael Janicki och Neo Janicki Tinred inräknat.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att utredningen med betydande styrka talar för att tre personer befunnit sig i tunneln när Mikael Janicki passerat genom tunneln och även när han återvänt för att konfrontera personerna. Dessa har varit Behroz Nasim, Mohammed Mohammed och Yassin Zouhir, vilka också gått med på att de befunnit sig på platsen, även om det inte är helt klart var Mohammed Mohammed går med på att han har stått. Att det varit tre personer på platsen utöver Mikael Janicki blir också utgångspunkten för tingsrättens fortsatta bedömning. Det innebär att det står klart att någon av Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim sköt Mikael Janicki.

Det var inte Behroz Nasim som sköt Mikael Janicki

Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att Behroz Nasim skulle vara den som skjutit Mikael Janicki. Han har också i en chat med Jaser Malik på morgonen den 11 april 2024, berättat för Jaser Malik att han mådde illa under gårdagen och att han tyckte synd om mannen. Vidare har Jaser Malik uttryckt sig på ett sätt i chatten som ger klart intryck av att han åsyftar en annan person än Behroz Nasim när han undrar om ”han” 200 pumpa han, dvs. om gärningsmannen avrättade Mikael Janicki. Att Behroz Nasim skulle vara gärningsman är inte heller förenligt med de meddelanden som Yassin Zouhir skickat till Mohammed Mohammed under natten till den 11 april 2024, i vilka Yassin Zouhir varnat Mohammed Mohammed för polis. Det är inte heller förenligt med Neo Janicki Tinreds uppgift om att skytten lämnat på cykel, då Behroz Nasim cirka tio minuter efter skjutningen fångats på övervakningskamera gåendes till fots och att han tagit sig till tunnelbanan. Tingsrätten anser således att Behroz Nasim kan uteslutas som gärningsman.

Mohammed Mohammed har färdats på en Rawbike till Abans livs och sedan vidare till Idholmsvägen 38 och senare tunneln

Utredningen i målet visar klart och tydligt att Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim samt en fjärde person (som bevisligen inte haft med skjutningen att göra) bestämt träff på Abans livs den 10 april 2024 och att de mötts upp där omkring kl. 17.40-17.45, dvs ca en halvtimme före mordet. Behroz Nasim har gått dit, vilket framgår av en övervakningsfilm, medan Yassin Zouhir åkt elsparkcykel, vilket framgår av bl.a. Behroz Nasim uppgifter i polisförhör, Yassin Zouhirs egna uppgifter vid huvudförhandlingen och övervakningskamera där personens förflyttning på filmen är väl förenlig med hur Yassin Zouhirs telefon har positionerat sig. Mohammed Mohammed har färdats på en Rawbike dit. Tingsrätten återkommer strax till hur tingsrätten kommit fram till detta.

Cirka fem minuter senare har Behroz Nasim, Yassin Zouhir och Mohammed Mohammed förflyttat sig från Abans livs mot Skärholmen. Yassin Zouhir har åkt på sin elsparkcykel och åkt direkt mot Skärholmen och tunneln. Detta framgår av hans egna uppgifter, positioneringar på hans telefon och en film från övervakningskamera som är förenlig med hur Yassin Zouhirs telefon har positionerat sig. Mohammed Mohammed och Behroz Nasim har båda åkt på Mohammed Mohammeds Rawbike (för denna bedömning, se nedan). De har förflyttat sig från Abans livs till Idholmsvägen 38, dvs. Mohammed Mohammeds hemadress, där de gjort ett kortare stopp. Detta framgår av Yassin Zouhirs telefonpositionering, mastuppkopplingar för Mohammed Mohammed och en övervakningsfilm utvisande två personer på en cykel, blipp-historik på Idholmsvägen 38, Behroz Nasims egna uppgifter och Mohammed Mohammeds uppgift om att han befunnit sig på brottsplatsen.

Frågan är då om det är visat att cykeln som Mohammed Mohammed och Behroz Nasim färdats på från Abans livs till Idholmsvägen 38 varit en

Rawbike, om Rawbiken följt med till tunneln och i så fall om det är samma Rawbike som sedan påträffats nytvättad i källaren på Idholmsvägen 21 två dagar senare, den 12 april 2024. Följande överväganden görs.

Behroz Nasim har i polisförhör berättat att personen som han åkte tillsammans med från Abans livs, som bevisligen är Mohammed Mohammed, kört en brun eller grön Rawbike och att detta varit samma Rawbike som sedan tvättats den 12 april 2024.

Att Mohammed Mohammed färdats på en Rawbike till och från Abans livs är väl förenligt med att Mohammed Mohammed den 7 april 2024, bara tre dagar tidigare, haft tillgång till en Rawbike. Den dagen har polis nämligen påträffat en Rawbike i källaren på Idhomsvägen 38 där Mohammed Mohammed bor. Cykeln fotograferades och har av NFC bedömts vara samma cykel som senare tagits i beslag från Idholmsvägen 21 och som då hade tvättats. Trots tvätten hade den, liksom tvättsvampen som påträffades, tändsatspartiklar på sig. Den hade också DNA från Mohammed Mohammed.

Att Mohammed Mohammed åkt med Rawbiken den 10 april 2024 till och från Abans livs stöds också av den omständigheten att Mohammed Mohammed innan han förflyttade sig till Abans livs, enligt blipphistorik, åkte ner i källaren, dvs. det ställe där det tre dagar tidigare stått en Rawbike. Efter att Rawbiken på Idholmsvägen 21 påträffats den 12 april 2024 har källaren på Idholmsvägen 38 kontrollerats och då har det inte längre stått någon Rawbike där.

Utöver detta kan nämnas följande. Redan dagen efter det att Mikael Janicki sköts till döds har det förekommit chattar av olika slag som utan tvekan visar att olika personer varit ute efter att skaffa undan bevis som haft med skjutningen att göra. Någon annan slutsats gå inte att dra av chattarna. Det har t.ex. pratats om att ”gäten och voien” ska hämtas, att den ”tredje grejen ka va kvar till och med en månad, orörd”. Det har också pratats om *scot och cyck* m.m. Vidare har det engagerats en yngre pojke (”bebek”) den 11 april 2024 för

att hämta något och det har därefter uttalats att ytterligare en pojke behövs för att hämta något den 12 april 2024. (Mer om detta, se längre fram i domen.). Redan den omständigheten att det den 12 april 2024 påträffas en tvättad Rawbike i källaren på Idholmsvägen 21 och att Behroz Nasim sagt sig ha fått i uppdrag att tvätta den samt att det skickats meddelanden i princip i realtid som – sedda i sitt sammanhang – inte kan förstås på något annat sätt än att cykeln håller på att tvättas, talar med styrka för att den Rawbiken befunnit sig i tunneln när Mikael Janicki skjutits och att man känt sig nödgad att tvätta den ren från eventuella bevis.

Till detta kommer att det har påträffats tändsatspartiklar på Rawbiken på Idholmsvägen 21 av samma slag som från patronhylsorna på brottsplatsen. Även det talar för att Rawbiken har befunnit sig i tunneln.

En sammantagen bedömning leder till slutsatsen att det inte finns några tvivel om att Mohammed Mohammed färdats på en Rawbike till Abans livs, att han och Behroz Nasim färdats på Rawbiken från Abans livs till Idholmsvägen 38, att de där gjort ett kortare stopp och att de sedan åkt vidare på Rawbiken till tunneln. Rawbiken har alltså funnits på platsen när Mikael Janicki blivit skjuten och det är samma Rawbike som påträffats nytvättad i källaren på Idholmsvägen 21 den 12 april 2024.

Det kan här finnas anledning att kort beröra Behroz Nasims uppgifter i nu nämnda del. Behroz Nasim har som framgått ovan ändrat sina uppgifter vid huvudförhandlingen och sagt att han åkte ensam från Idholmsvägen till tunneln och att han cyklade dit på en vanlig svart cykel, och att Rawbiken således inte var på brottsplatsen. Tingsrätten bedömer att detta är en uppenbar efterhandskonstruktion som inte får stöd av den övriga bevisningen. Till en början kan konstateras att Mohammed Mohammed gått med på att han befunnit sig på brottsplatsen. Mohammed Mohammeds telefon har också kopplat upp sig mot mast som täcker brottsplatsen. Behroz Nasim uppgifter om att den

person som bevisligen är Mohammed Mohammed gått hem och inte följt med till tunneln stämmer således inte. Detsamma gäller uppgiften om att han ska ha bytt cykel på Idholmsvägen och cyklat vidare till tunneln, då Rawbiken bevisligen befunnit sig på brottsplatsen.

Bedömningen ovan innebär att Yassin Zouhir har tagit sig till tunneln på en elsparkcykel medan Mohammed Mohammed och Behroz Nasim fortsatt åkt på den Rawbike som brukats av Mohammed Mohammed. När Mikael Janicki har passerat dem en kort stund senare hade alltså Yassin Zouhir tillgång till sin elsparkcykel och Mohammed Mohammed till en Rawbike. Behroz Nasim hade inget färdmedel, vilket han inte heller hade när han tog sig till Abans livs. Av allt att döma har han också lämnat brottsplatsen till fots.

Neo Janicki Tinred berättar att skytten varit maskerad och försvunnit på en cykel – helt i linje med vad Behroz Nasim berättat i polisförhör

Neo Janicki Tinred har i polisförhör berättat att den som sköt Mikael Janicki hoppade på cykeln och körde iväg och att de andra sprang iväg. Att skytten flydde på cykeln är något som även Behroz Nasim har berättat i polisförhör. Han har där också bekräftat att Yassin Zouhir försvann på sin elsparkcykel.

Neo Janicki Tinred har i polisförhör också berättat att killen som sköt Mikael Janicki hade en balaklava eller något uppdraget för ansiktet. Saga Karlsson har berättat att redan när hon öppnade dörren såg hon att en av de tre killarna hade väldigt lockigt, krulligt hår, att detta var något som stack ut varför hon lade märke till det. När hon kom närmare tunneln såg hon också att en annan av dem var maskerad med skidluva, så att man såg bara ögonen. Enligt Saga Karlsson var det *inte* personen med lockigt, krulligt hår som var maskerad, utan en annan person. Den beskrivning som Saga Karlsson lämnat på en person med lockigt, krulligt hår stämmer tveklöst in på Yassin Zouhir och det innebär att han, enligt Saga Karlsson, *inte* är han som har varit maskerad. Det kan i det här sammanhanget nämnas att det har tagits i beslag två buffar från Mohammed

Mohammed, båda med tändsatspartiklar. Han har således haft tillgång till maskering.

Uppgiften från Neo Janicki Tinred att den som sköt Mikael Janicki var maskerad och hoppade på en cykel och försvann talar för att det var Mohammed Mohammed som sköt Mikael Janicki. Mohammed Mohammed är således den som kommit till tunneln på en cykel. Saga Karlssons uppgift om att den som haft krulligt hår, och som utan tvekan är Yassin Zouhir, inte varit maskerad talar starkt mot att det är Yassin Zouhir som skjutit Mohammed Mohammed. Det nu sagda är återigen förenligt med Behroz Nasims i polisförhör lämnade uppgifter.

Mohammed Mohammed har varit i besittning av mordvapnet en vecka före mordet, hans DNA har påträffats på det och han har haft skäl att vara beväpnad den 10 april 2024

Som framgått av vad som redovisats tidigare i domen har mordvapnet påträffats. Mohammed Mohammeds DNA finns på två ställen; i ett område på pipmynningen och i ett område på avtryckaren. Vidare har det i Behroz Nasims telefon påträffats bilder från den 3 april 2024 på en person som poserar med ett vapen. Mohammed Mohammed har gått med på att det är han och att det är samma vapen som en vecka senare använts när Mikael Janicki skjutits.

I det här sammanhanget finns det också skäl att lyfta fram några omständigheter om Mohammed Mohammed som person. Både Nikola Esbjörnsson och Jonas Thörnblom har – vilket redovisats tidigare i domen - vittnat om att Mohammed Mohammed bedöms vara en utförare åt Skärholmen-falangen i den konflikt som föreligger mellan å ena sidan Vårberg och å andra sidan Skärholmen. Enligt dem båda var konflikten också stor under hösten 2023/våren 2024. Mohammed Mohammed har alltså haft goda skäl att vara beväpnad vid den tidpunkt som är aktuell i detta mål, den 10 april 2024. Detta gäller inte minst med tanke på de händelser som avhandlats i de två tidigare

avsnitten i domen. Enligt egen utsaga har Mohammed Mohammed också provskjutit vapnet så sent som den 3 eller 4 april 2024.

Att Mohammed Mohammed varit i besittning av mordvapnet så sent som en vecka före skjutningen, att han befunnit sig i tunneln den 10 april 2024 när Mikael Janicki sköts och att han bedömts ha haft goda skäl att vara beväpnad vid den här tidpunkten talar starkt för att det är Mohammed Mohammed som har skjutit Mikael Janicki.

Vad gäller det förhållandet att DNA på vapnet även påträffats från en person vid namn Fars El Abidou, så har denne alltså en koppling till Mohammed Mohammed. Utifrån den utredning som lagts fram bedöms han dock kunna uteslutas som gärningsman i det här målet. Det finns inget som tyder på att han varit i Sverige vid den här tidpunkten, än mindre i tunneln.

Yassin Zouhir varnar Mohammed Mohammed för polis natten mot den 11 april 2024 och blir orolig när Yassin Zouhir och Behroz Nasim gripits av polis

Det finns i det åberopat chatmaterialet anledning att nämna några meddelanden som talar för att Yassin Zouhir redan kort tid efter skjutningen vidtagit åtgärder för att varna Mohammed Mohammed för polis. Även detta talar i någon mån för att det är Mohammed Mohammed som skjutit Mikael Janicki.

Först något rent allmänt om de chattar som åklagaren har presenterat. Försvararna i målet har lyft fram att chattmaterialet är ofullständigt och att de kan tolkas på olika sätt, varför försiktighet är påkallad vid bevisvärderingen. Att chatmaterialet är ofullständigt är ostridigt. Det är också riktigt som lyfts fram att enskilda chatmeddelanden ska värderas med försiktighet, då de kan tolkas på olika sätt. Med det sagt så ger dock chattarna en tämligen god allmän bild över vad det är som skett både före och efter skjutningen. Detta då chattarna samverkar med den övriga bevisningen. I flera fall har det gått att konstatera att det som diskuteras i chattarna sedan har skett i verkligheten.

Tingsrätten tänker exempelvis på när Jaser Malik i en chat den 11 april 2024 kl. 15.59 informerat att han ”löste en unge” och det sedan visar sig att en yngre pojke bokar en taxi och tar sig till Idholmsvägen för att hämta något. Samma sak med meddelandet från Yassin Zouhir till Jaser Malik den 11 april 2024 kl. 17.57 där denne gör klart för Jaser Malik att ytterligare en person behöver komma, men där Jaser Malik vill att Yassin Zouhir stämmer av med ”snö” först. Dagen efter, den 12 april kl. 15.29, informerar Jaser Malik Yassin Zouhir att han håller på att lösa, och drygt en halvtimme senare informerar Jaser Malik att ”en unge e påväg”. Precis dessförinnan har han haft kontakt med en yngre pojke Ahmed, som uppenbarligen gått med på att hämta något. De fortsatta meddelandena – och att cykeln de facto tvättats där – visar otvetydigt att det är cykeln på Idholmsvägen 21 som ska hämtas.

Det går alltså i flera avseende att få en god inblick i vad som hänt genom att läsa de olika chattarna tillsammans med den övriga bevisningen, men försiktighet är givetvis påkallat när det gäller enskilda meddelanden som kan tolkas på olika sätt och som inte stöds av någon annan bevisning.

När det då gäller meddelanden av betydelse för åtalet mot Mohammed Mohammed, så kan konstateras att Yassin Zouhir redan på natten mot den 11 april 2024 verkar varna Mohammed Mohammed för att det ska göras razzia och att det är civila spanare utanför samt att Mohammed Mohammed ska ”dra för”. Detta är i linje med att Mohammed Mohammed behöver gömma sig.

Vidare ger de meddelanden som Mohammed Mohammed skickat till Yassin Zouhir den 11 april mellan kl. 14.16 och 14.30 klart intryck av att Mohammed Mohammed vill att Yassin Zouhir ska göra något kopplat till ”gäten och voien”, men där Yassin Zouhir inte verkar prioritera detta då han ska till banken, men att han kan göra det efteråt. Att Mohammed Mohammed är angelägen om att det ska ske saker kopplat till vad som möjligen är ett vapen och en elsparkcykel medan Yassin Zouhir prioriterar ett bankmöte tyder på att

Mohammed Mohammed är den som är angelägen om att bevis ska skaffas undan medan det inte framstår som lika viktigt för Yassin Zouhir.

Mohammed Mohammed blir också väldigt upprörd och bekymrad när Yassin Zouhir mfl tas av polis den 12 april 2024 och meddelar att barn omedelbart behöver skickas dit. (”Skicka bebeks, hit asap”). Han skickar också bekymrade meddelanden till Yassin Zouhir där han verkar rädd att de kommer att tjalla (”Kmr knulla er, Ni kmr torska, O goa allt”). Mohammed Mohammed skriver sedan i en gruppchat att han kommer att kasta sin lur. Därefter har telefonnummer 2292 inte någon mer data- eller telefontrafik. Dagen därpå, den 13 april 2024, bokade Mohammed Mohammed en taxi till Eskilstuna i namnet Adam. Han greps sedan dagen därpå, den 14 april 2024. Mohammed Mohammeds olika meddelanden och hans agerande efter att Yassin Zouhir och Behroz Nasim tagits av polis talar också för att Mohammed Mohammed är den som har skjutit Mikael Janicki, att han är rädd för att Yassin Zouhir mfl kommer att avslöja det och att han därför behöver lämna Stockholm.

Den samlade bedömningen – Det är ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Mohammed skjutit Mikael Janicki.

Det samlade värdet av bevisningen är i detta fall högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen; det framstår som osannolikt att samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarens bevisning skulle föreligga även om gärningsmannen var någon annan än Mohammed Mohammed. En samlad bedömning av den bevisning som lagts fram leder till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Mohammed Mohammed som skjutit Mikael Janicki.

Gärningen ska bedömas som mord

Skjutningen av Mikael Janicki har inte varit planerad utan framstår som ett impulsdåd. Skotten har såvitt framkommit avlossats på nära håll. Det ena har

träffat i buken och det andra i bröstkorgen på Mikael Janicki. Det sistnämnda var dödande. Våldsutövningen har varit sådan att det inte kan ha funnits några tvivel hos Mohammed Mohammed om att angreppet skulle få dödlig utgång, dvs. att han i gärningsögonblicket hade för avsikt att beröva Mikael Janicki livet.

Händelsen har utspelat sig på allmän plats och Mohammed Mohammed har varit medveten om risken för att Neo Janicki Tinred kan ha befunnit sig i närheten och bevittnat händelsen, vilket bevisligen inte avhållit honom från att agera som han gjort. Det har inte framkommit någon omständighet som tyder på att Mohammed Mohammed befunnit sig i en nödvärnssituation. Det har inte heller framkommit någon förmildrande omständighet. Mohammed Mohammed ska därför dömas för mord.

Mohammed Mohammed ska även dömas för grovt vapenbrott den 3 april 2024

Som konstaterats tidigare i den här domen döms den som använt skjutvapen i samband med ett mordförsök i regel inte särskilt för grovt vapenbrott. Principen är densamma vid mord. Om det visar sig att gärningsmannen hanterat vapnet inte bara i gärningsögonblicket utan även en tid dessförinnan eller därefter kan ansvar för grovt vapenbrott emellertid komma ifråga.

Mohammed Mohammed har varit i besittning av och hanterat mordvapnet den 3 april 2024, dvs. en vecka före mordet. Han har också brukat det den 10 april 2024. Var vapnet funnits i tiden däremellan är oklart. Det innebär att det finns förutsättningar för att döma Mohammed Mohammed för vapenbrott den 3 april 2024, medan hanteringen av vapnet den 10 april 2024 konsumeras av mordet. Något innehav i tiden mellan den 3 och 10 april 2024 är inte visat.

Innehavet den 3 april 2024 har avsett ett vapen som innehafts i en miljö där det kan befaras komma till brottslig användning, det saknar legalt

användningsområde och det har varit av särskilt farlig beskaffenhet (bl.a. har det varit försett med gänga i pipans mynning där ljuddämpare kan monteras). Mohammed Mohammed ska därför dömas för grovt vapenbrott den 3 april 2024. Det grova vapenbrottet den 10 april 2024 ska alltså däremot konsumeras av mordet.

Åtalet gällande grovt skyddande av brottsling m.m.

Inledning

Som konstaterats ovan har den Rawbike som påträffats på Idholmsvägen 21 den 12 april 2024 befunnit sig på mordplatsen och använts av Mohammed Mohammed för att ta sig till och från brottsplatsen. Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Jaser Malik står åtalade för att tillsammans och i samförstånd ha undanröjt bevis och därmed motverkat att någon lagförs för mordet. Yassin Zouhir och Behroz Nasim, som både varit på mordplatsen, påstås ha tvättat Rawbiken. Jaser Malik påstås ha – mellan den 11 och 12 april 2024 – ordnat fram en person som skulle avlägsna cykeln från Idholmsvägen 21 efter att den tvättats och i övrigt samrått om hanteringen och dess rengöring och transport. Hami Sarwari – som åtalats för medhjälp – påstås ha främjat Yassin Zouhirs, Behroz Nasims och Jaser Maliks gärning den 12 april 2024 genom att stå utanför Idholmsvägen 21 och spana efter polis för att kunna varna Yassin Zouhir och Behroz Nasim för polis när de tvättade cykeln.

Behroz Nasim ska dömas för grovt skyddande av brottsling

Behroz Nasim har befunnit sig på brottsplatsen när mordet skedde och har utan tvekan sett att Mohammed Mohammed skjutit Mikael Janicki. Han har också varit medveten om att också Rawbiken befunnit sig på brottsplatsen. Han har därmed också varit medveten om att det kan ha funnits bevis från mordet på cykeln i form av blod, DNA eller andra spår. Behroz Nasim har gått med på att han tvättat Rawbiken den 12 april 2024 med aceton och att han fått ett uppdrag

att göra detta. Erkännandet stöds av det förhållandet att han när han påträffats av polis en stund senare haft en flaska aceton i handen. Det har också påträffats tändsatspartiklar på svampen som påträffats i källaren på Idholmsvägen 21. Behroz Nasim ska därför dömas för skyddande av brottsling. Brottet för vilket lagföring skulle motverkas har varit synnerligen allvarligt. Vidare har gärningen föregåtts av viss planering. Brottet ska därför bedömas som grovt.

Även Yassin Zouhir ska dömas för grovt skyddande av brottsling

När det gäller Yassin Zouhir, så har även han befunnit sig på brottsplatsen när mordet skedde. Även han har också utan tvekan sett att Mohammed Mohammed skjutit Mikael Janicki. Han har också varit medveten om att Rawbiken befunnit sig på brottsplatsen samt varit medveten om att det kan ha funnits bevis på cykeln.

Yassin Zouhir har i princip omgående efter det att mordet ägt rum haft frekventa kontakter med Mohammed Mohammed. Han har – som redovisats tidigare – under den följande natten också varnat honom för polis. Den 11 april 2024 har han haft kontakt med Mohammed Mohammed och dessa chattar går inte att tolka på annat sätt än att det funnits saker kopplade till mordet som behöver hanteras. Det pratas t.ex. om att ”gäten o voien” ska hämtas, om ”scot o cyck” och att ”tredje grejen kan va kvar till och med en månad”. Det är inte en särskilt långsökt tolkning att det pratas om en elsparkcykel, cykel och möjligtvis en pistol. Det är i vart fall uppenbart att Yassin Zouhir redan i det här skedet varit inställd på att hjälpa/skydda Mohammed Mohammed från att gripas av polis för mord.

Yassin Zouhir har besökt banken omkring klockan 16 den 11 april 2024. Cirka 45 minuter senare har han meddelat Mohammed Mohammed att något ska hämtas (”man ska plockish snarre”) och kort tid därefter har Adam bokat en taxi och begett sig till Idholmsvägen. Yassin Zouhir har efter det varit aktiv i diskussionen om vilken adress det är Adam ska gå till och Yassin Zouhir har

meddelat att han ska plocka aceton. Av allt att döma har Adam sedan hämtat något på Idholmsvägen, vad är inte klarlagt. Klart är emellertid att Yassin Zouhir varit inblandad även i detta.

Yassin Zouhir har sedan även varit inblandad när det gäller att ytterligare en person behöver skaffas fram för att hämta ytterligare något. Han har uppmanat Jaser Malik i olika meddelanden att denne ska skaffa fram en person till och blivit upprörd när Jaser Malik inte verkat vilja göra detta utan att stämma av med ”snö”.

Den 12 april 2024 klockan 15.30 har Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari besökt Prisma i Skärholmen. De har därefter förflyttat sig till Idholmsvägen 21 och kommit fram strax före klockan 15.50. Det är – utifrån Yassin Zouhirs inblandning fram tills nu – uteslutet att Yassin Zouhir inte känt till vad som ska ske på Idholmsvägen 21, där han för övrigt bor, dvs. att Rawbiken ska tvättas. Tvärtom verkar han vara högst inblandad i det som ska ske.

Behroz Nasim har som sagt gått med på att han efter att de anlänt till Idholmsvägen 21 gått ned i källaren och tvättat Rawbiken. Vad gäller Yassin Zouhir, så har han bevisligen också varit nere i källaren, vilket han också tillstått. Vidare har det från hans telefon klockan 16.02 skickats meddelanden till både Jaser Malik och Mohammed Mohammed om att cykeln tvättas. Inte minst meddelandet som skickats till Mohammed Mohammed talar med betydande styrka för att Yassin Zouhir är med och tvättar cykeln. (”Tvättish nu” följt av ”Jago b”. Yassin Zouhir har gått med på att han skickat det andra meddelandet men inte det första. Meddelandena har dock skickats med 11 sekunders mellanrum, varför hans uppgift i det avseendet bortses ifrån då den inte bedöms vara sann.

Det ska i det här sammanhanget också nämnas att Behroz Nasim i polisförhör lämnat uppgifter som är helt förenliga med det som nu redovisats. Han har där berättat att både han och Yassin Zouhir deltagit i tvättandet av cykeln.

Till det nu sagda kan läggas att Jaser Malik strax efter klockan 16, dvs. i princip medan cykeln tvättas, meddelat Yassin Zouhir att en unge är på väg. Yassin Zouhir har fört vidare denna information till Mohammed Mohammed cirka 15 minuter senare. Även detta talar för att Yassin Zouhir varit inblandad i tvättandet av cykeln.

Omkring klockan 16.30 har Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Hami Sarwari kontrollerats av polis.

Den bevisning som lagts fram mot Yassin Zouhir är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att han deltagit i tvättandet av cykeln och att hans avsikt varit att tvätta den ren från eventuella spår som kunde härledas från mordet på Mikael Janicki, allt i syfte att förhindra att Mohammed Mohammed skulle lagföras för brottet. Han har deltagit i tvättandet av cykeln tillsammans med Behroz Nasim, och de ska anses ha agerat tillsammans och i samförstånd. Även Yassin Zouhir ska således dömas för skyddande av brottsling. Brottet är på de skäl som tidigare anförts att bedömas som grovt.

Jaser Malik ska dömas för medhjälp till grovt skyddande av brottsling

När det sedan gäller Jaser Malik, så har han redan på kvällen den 10 april 2024 haft kontakt med Behroz Nasim och ställt frågor om mordet. Behroz Nasim har på morgonen den 11 april 2024 lämnat information till honom om att den som sköt Mikael Janicki sköt 3-4 skott. Därefter har Jaser Malik engagerat Adam att hämta något på Idholmsvägen 21. Jaser Malik har inte nödvändigtvis känt till vad det är Adam ska hämta (se t.ex. hans meddelande klockan 17.50 till donslim143 Ma Tata). Han måste dock – utifrån att det dagen innan skett ett mycket uppmärksammat mord och att han samma dag som han engagerat

Adam bevisligen diskuterat mordet med Behroz Nasim i chatten – ha förstått att det funnits en betydande risk för att det som Adam skulle hämta varit kopplat till mordet.

Jaser Malik har sedan på kvällen den 11 april 2024 fått klart för sig att det är ytterligare något som ska hämtas. Jaser Malik har då på nytt engagerat en yngre person, Ahmed, till att hämta det som ska hämtas. Enligt Jaser Malik har han först i ett senare skede fått reda på att det varit en cykel som ska hämtas. Precis som var fallet den 11 april 2024 är det möjligt att Jaser Malik, i vart fall inte omgående, haft full vetskap om vad det varit som ska hämtas, men återigen måste han ha insett att risken varit betydande för att det varit kopplat till mordet två dagar tidigare. Vidare har han i något skede bevisligen fått reda på att det rört sig om en cykel och att den håller på att tvättas samt att den nu är ”helt ren” (se t.ex. Yassin Zouhirs meddelanden till Jaser Malik den 12 april 2024 klockan 16.02 och Behroz Nasim meddelanden till honom klockan 16.07). Inget av detta har avhållit Jaser Malik från att fortsätta att koordinera Ahmed till platsen där cykeln skulle hämtas upp. Således har han meddelat Behroz Nasim att en kille är där om tio minuter och att killen vet vart det ska ske. Efter att spanare iakttagits har Behroz Nasim berättat detta för Jaser Malik och uppmanat denne att säga åt killen som skulle hämta cykeln att ligga lågt. Jaser Malik har i sin tur omedelbart tagit kontakt med Ahmed, som verkar ha kommit undan. (Se t.ex meddelandena från Jaser Malik till Behroz Nasim den 12 april 2024 kl. 16.07 mfl.).

Den bevisning som åklagaren har lagt fram är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Jaser Malik medverkat till den aktuella gärningen genom att ordna fram en person som skulle hämta den tvättade cykeln och avlägsna den från platsen samt samrått genom att hålla kontakt med Yassin Zouhir och Behroz Nasim inför hämtandet av cykeln och hålla dem underrättade om när Ahmed var på plats (se i gärningsbeskrivningen: ”i övrigt samrått om hanteringen av cykeln och dess rengöring och transport”).

När det gäller hur Jaser Malik deltagande ska bedömas så görs följande överväganden.

Jaser Malik har inte deltagit i tvättandet av cykeln utan det är Behroz Nasim och Yassin Zouhir som har gjort det. Jaser Malik har inte heller befunnit sig på brottsplatsen. I enlighet med den praxis som redovisats ovan talar detta för att hans medverkan ska bedömas som en medhjälpsgärning. Det som ändå skulle kunna tala för en annan bedömning, dvs. att betrakta Jaser Malik som gärningsman, är att han engagerat en yngre person, som verkar ha följt Jaser Maliks direktiv, och haft direktkontakt med denne medan tvättandet pågått och att den personen av utredningen att döma verkar ha befunnit sig i närheten av brottsplatsen medan tvättandet pågått. En sammantagen bedömning leder dock till slutsatsen att Jaser Maliks agerande är att bedöma som medhjälp. Brottet ska – av skäl som redovisats ovan – bedömas som grovt. Jaser Malik ska således dömas för medhjälp till grovt skyddande av brottsling.

Hami Sarwari ska inte dömas för skyddande av brottsling

När det slutligen gäller Hami Sarwaris eventuella medverkan görs följande överväganden. Det har inte påståtts av åklagaren att Hami Sarwari kommit in i skeendet tidigare än på eftermiddagen den 12 april 2024. Han har då mött upp Yassin Zouhir och Behroz Nasim, besökt Prisma i Skärholmen tillsammans med dem och sedan har de förflyttat sig till Idholmsvägen 21. Som redovisats ovan har Yassin Zouhir och Behroz Nasim gått ned i källaren och tvättat Rawbiken. Frågan är om Hami Sarwari medverkat till Yassin Zouhirs och Behroz Nasims gärning genom att hålla vakt utanför porten för att kunna varna dem för om polis skulle dyka upp. Följande överväganden görs.

Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta de uppgifter som Nikola Esbjörnsson lämnat i sitt vittnesförhör om hur Hami Sarwari har agerat, dvs. att han uppträtt nervöst och tidvis vankat fram och tillbaka. Hami Sarwari verkar således ha haft något annat syfte med att sitta utanför porten än

att bara vänta på Yassin Zouhir och Behroz Nasim. Att så varit fallet stöds också av att han klockan 16.13 skickat ett meddelande till Behroz Nasim att han tror sig ha sett en spanare.

Som anförts ovan krävs det emellertid för ansvar för medhjälp till skyddande av brottsling, att Hami Sarwari haft uppsåt dels till det brott som han främjar, dels i förhållande till själva främjandet. Det är härvid inte tillräckligt att Hami Sarwari förstått att det skulle ske något skumt i källaren eller ens att det skulle begås ett brott vilket som helst. Det krävs att han haft uppsåt (minst likgiltighetsuppsåt) till en gärning som utgör skyddande av brottsling.

Även om det kan antas att Hami Sarwari i egenskap av vän till Yassin Zouhir och Behroz Nasim fått information om vad som skulle ske i källaren på Idholmsvägen, så går det av utredningen inte att slå fast det med tillräcklig grad av säkerhet. Utredningen är helt enkelt inte tillräckligt robust i den här delen. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

7.5.2 Påföljdsfrågan

7.5.2.1 Allmänna utgångspunkter för straffmätning

Straff ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Vid bedömningen av straffvärdet ska det också särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande respektive förmildrande omständigheter (29 kap. 2–3 §§)

Sedan den 1 juli 2023 ska det dessutom, enligt 29 kap. 2 § brottsbalken, som synnerligen försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet

beaktas om brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och

1. innefattat användning av skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne och begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, eller
2. haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Redan av att omständigheten är synnerligen försvårande följer att de ska få ett betydande genomslag om de anses föreligga. Någon regelmässig höjning av straffvärdet enligt en viss procentsats kan däremot inte anges. I förarbetena anges att om båda de försvårande omständigheterna föreligger bör bedömningen och reaktionen i många fall bli strängare än om bara en punkt är tillämplig och kunna leda till närmare en dubblering av straffvärdet. Det bör dock inte bli fråga om någon automatisk dubblering, utan en samlad bedömning måste alltid göras. Liksom vid övriga straffvärdebedömningar är det fråga om en bedömning i det enskilda fallet av hur allvarligt det specifika brottet är. (Prop. 2022/23:53 s. 74.)

Vid straffmätningen ska rätten även beakta. s.k. billighetsskäl (se 29 kap. 5 och 5 a §§ brottsbalken). Det är främst fråga om omständigheter som är hänförliga till den tilltalades person eller som har inträffat efter brottet. Det finns skäl att vara försiktig vid användning av billighetsskäl för att undvika en oenhetlig praxis. Det krävs att skälen är starka för att en strafflindring ska kunna ske. När en sådan grund för strafflindring väl har fastställts, måste den emellertid ha en tydlig inverkan. Om brottet har ett mycket högt straffvärde kan det bli aktuellt att minska fängelsestraffet mer markant. För kortare fängelsestraff bör dock minskningen begränsas till en eller några månader.

Enligt 29 kap. 5 a § första stycket brottsbalken ska rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

Vidare ska rätten enligt andra stycket i nämnt lagrum i skälig omfattning beakta om den tilltalade har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av någon annans brott för vilket det inte är föreskrivet ett lindrigare straff än fängelse i sex månader eller försök, förberedelse eller stämpling till ett sådant brott.

Att uppgifterna är av väsentlig betydelse för utredningen ska inte ges en alltför konkret innebörd. För att strafflindring enligt paragrafen ska ges är det tillräckligt att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt. Om domstolen konstaterar att en strafflindring ska göras ska storleken på reduktionen sättas i relation till framför allt graden av den tilltalades utredningsmedverkan. Det är särskilt betydelsefullt om brottet inte hade kunnat klaras upp utan sådan medverkan. Även allvaret i den brottslighet som utredningsmedverkan avser bör tillmätas betydelse. Ett syfte med regleringen är att den ska utgöra ett tydligt incitament för misstänkta att medverka i utredningen någon annans brottslighet. Det talar för att straffreduktionen när bestämmelsen aktualiseras bör bli påtaglig.

Vid medverkan i utredningen av någon annans brott kan en följd också vara att det uppkommer en risk för att den som medverkat utsätts för repressalier till följd av uppgiftslämnandet. I vissa undantagsfall har den typen av konsekvenser ansetts möjliga att beakta i enlighet med 29 kap. 5 § 8 brottsbalken. (Se NJA 2023 s. 265 p. 14-24 med däri gjorda hänvisningar.)

7.5.2.2 Straffmätning och påföljdsval för ungdomar

Har någon begått brott innan han eller hon fyllt tjugoett år, ska enligt 29 kap. 7 § gärningsmannens ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Om gärningspersonen har fyllt 18 år vid tiden för brottet ska dennes ålder

emellertid inte beaktas bl.a. om det gäller brott som har föreskrivet lägsta straff om fängelse i ett år eller mer, eller utgör försök eller förberedelse till ett sådant brott.

Enligt fast praxis brukar det så kallade straffmätningsvärdet bestämmas till ungefär en femtedel av straffvärdet för en vuxen person, om gärningsmannen var 15 år vid tiden för brottet, en fjärdedel om denne var 16 år och en tredjedel och denne var 17 år. Straffreduktionen bör dock ske på ett nyanserat sätt. Exempelvis bör en person som begått brott bara några få dagar innan han eller hon skulle fylla 18 år inte komma i åtnjutande av samma straffreduktion som någon som precis fyllt 17 år.

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får det inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Om fängelse på längre tid och på livstid är föreskrivet för brottet eller om det rör sig om flera brott får det dock dömas till fängelse i högst fjorton år.

Ett särskilt problem vid beräkningen av straffmätningsvärdet för personer under 18 år uppstår i de fallen då straffvärdet för en vuxen person skulle ha motsvarat fängelse på livstid. Detta gäller särskilt när synnerligen försvårande omständigheter enligt 29 kap. 2 a § brottsbalken är tillämpliga. Problematiken kan beskrivas på följande sätt.

När domstolen ska bestämma straffmätningsvärdet för en ungdom, måste tingsrätten utgå från vad straffvärdet för en vuxen skulle ha varit. Så länge straffvärdet inte överstiger 18 års fängelse innebär detta sällan några problem. Men om straffvärdet för en vuxen skulle motsvara livstids fängelse, måste domstolen ta ställning till vad man ska utgå från för straff, i år räknat, innan reduktionen utifrån den tilltalades ålder sker. En vanlig ordning har då varit att utgå från den kortaste tid som ett fängelsestraff på livstid kan *omvandlas* till, vilket är 18 år. Det är också en beräkningsmodell som lagstiftaren tycks ha godtagit (se prop. 2008/09:118 s. 34).

I senare års praxis finns emellertid flera hovrättsavgöranden där domstolarna vid straffmätningen för en ungdom vars brott skulle ge livstids fängelse för en vuxen, utgått från längre omvandlade strafftider än 18 år. Det tidsbestämda fängelsestraff som omvandlingen lett till har sedan reducerats med hänsyn till den unges ålder. (Se t.ex. domar från Svea hovrätt den 15 juli 2024 i mål B 7366-24, den 5 september 2024 i mål B 9311-24 och den 23 september 2024 i mål B 7253-24.) Anledningen till detta är att domstolarna ansett att en beräkningsmodell som alltid utgår från att livstids fängelse motsvarar 18 år inte i tillräcklig utsträckning tar hänsyn till den nya bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken och att ett betydligt högre straffvärde än 18 år därför bör läggas till grund för beräkningen av straffmätningsvärdet i vissa fall.

Enligt uttalanden i förarbeten och praxis omvandlas ett livstidsstraff normalt till mellan 18 och 25 års fängelse. Vid synnerligen försvårande omständigheter kan fängelsestraffet bestämmas till en längre tid än 24 år (se prop. 2005/06:35 s. 42 och NJA 2008 s. 579 I–III). I ett fall, som avsåg flerfaldig brottslighet av synnerligen allvarligt slag har Högsta domstolen tidsbestämt straffet till 30 år. Till stöd för att inte ens en omvandling till 24 år var möjlig hänvisade Högsta domstolen bl.a. till vissa straffskärpande lagändringar (se NJA 2011 s. 872).

Hovrätternas synsätt är förståeligt men är på inget sätt en självklar lösning på problemet. Således framstår det inte som klart vad det är som sker; ska man bestämma vad livstidsstraffet kan tänkas omvandlas till vid en ansökan om tidsbestämt straff? Eller är det så att man ska bestämma ett tänkt straffvärde inom livstidsstraffet? Om det är det förstnämnda, så kan det ifrågasättas då omvandling av ett livstidsstraff inrymmer fler överväganden än brottets allvar. Exempelvis ska vid omvandling av ett livstidsstraff till ett tidsbestämt straff beaktas den dömdes behov av åtgärder för att underlätta övergången till ett liv i frihet. Samtidigt står det klart att Högsta domstolen i ovan nämnda NJA 2008 s. 579 I-III redovisat en mycket grov kategorisering inom vilket spann en omvandling normalt ska ske till *med hänsyn tagen till de omständigheter som*

legat till grund för straffmätningen. Således har Högsta domstolen anfört att för det fall att en omvandling till 18 års fängelse inte kan anses möjlig på grund av brottets karaktär och svårhetsgrad torde i allmänhet en strafftid om 21 års fängelse få anses vara tillräcklig med möjlighet att under särskilt försvårande omständigheter bestämma tiden till 24 års fängelse. I ovan nämnda NJA 2011 s. 872 bestämdes det omvandlade straffet som sagt till 30 års fängelse, då det var fråga om flerfaldig brottslighet av synnerligen allvarligt slag.

Om det istället är att man ska bestämma ett tänkt straffvärde inom livstidsstraffet som avses så kan även det ifrågasättas, då det svårligen går att bestämma ett straffvärde om det inte finns en straffskala att förhålla sig till.

Ett annat sätt att hantera frågan har lanserats av majoriteten i Svea hovrätts dom den 11 december 2024 i mål B 11709-24. Man har då istället utgått från den särskilda ordning som gäller för unga lagöverträdare under 18 år som lagstiftaren anvisat i 29 kap. 7 § andra stycket brottsbalken, dvs. utgått från 14 års fängelse, dvs. den yttersta gräns för straffmätning som lagstiftaren har bestämt för personer under 18 år. Även ett sådant synsätt möter dock betänkligheter, inte minst då det framstår som något oklart hur ålder och synnerligen försvårande omständigheter m.m. ska viktas mot varandra. Alternativet framstår också som oförutsägbart.

Att rättsläget är oklart symboliseras av att det i nämnda avgörande från Svea hovrätt den 11 december 2024 lanserats tre olika straffmätningsmetoder; en från tingsrätten, en från hovrättens majoritet och en från hovrättens minoritet. Detta är givetvis inte tillfredsställande. Högsta domstolen har också den 5 november 2024 beviljat prövningstillstånd i frågan (Svea hovrätts dom den 16 augusti 2024 i mål B 7860-24).

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Med synnerliga skäl avses i första hand ett mycket högt straffvärde. Om domstolen anser att straffet

bör vara fängelse, ska straffet istället bestämmas till sluten ungdomsvård under viss tid, som längst fyra år. Detta gäller dock inte om det, med tanke på den tilltalades ålder vid lagföringen eller andra omständigheter, finns särskilda skäl mot det. Ett särskilt skäl mot att döma till sluten ungdomsvård är att brottslighetens straffvärde är så högt att tiden för frihetsberövande inte kan bestämmas till fyra år eller kortare tid. Vid detta ställningstagande ska rätten beakta regeln om reduktion av straff för unga. Rätten ska även beakta att villkorlig frigivning inte förekommer från verkställighet av sluten ungdomsvård, varför straffmätningstiden ska reduceras med en tredjedel. Ett straffmätningsvärde om fängelse i sex år motsvarar således fyra års sluten ungdomsvård.

7.5.2.3 Något om brottslighetens art vid grovt skyddande av brottsling

Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Jaser Malik döms nu för grovt skyddande av brottsling respektive medhjälp till grovt skyddande av brottsling. Eftersom reduktioner av straffvärdet med anledning av ungdom och billighetsskäl är aktuella i målet finns det anledning för tingsrätten att uttala sig något i frågan om grovt skyddande av brottsling anses utgöra ett s.k. artbrott, det vill säga en brottstyp som är av så allvarlig art att påföljden av allmänpreventiva skäl bör bestämmas till fängelse även vid lägre straffvärden.

Det saknas uttryckliga uttalanden i förarbeten och av Högsta domstolen som indikerar att skyddande av brottsling skulle utgöra ett artbrott. Ställnings-taganden till om en viss brottslighet utgör artbrott ska göras med försiktighet, och utrymmet för att genom rättsutveckling i praxis särbehandla ytterligare brottstyper med hänvisning till deras art är begränsat (se t.ex. NJA 2014 s. 559 p. 31). I viss utsträckning har det dock ansetts vara ofrånkomligt att domstolarna tar ställning till frågan oberoende av om lagstiftaren uttalat sig (se NJA 2002 s. 265). Om en sådan särbehandling övervägs, ska beaktas om det finns ett särskilt behov av normbildning som den aktuella brottstypen kan föranleda (se t.ex. NJA 2021 s. 536 p. 13). Vid sådana överväganden ska det

också beaktas att brottstypen i sig inte är ensamt avgörande. Det ska göras en individualiserad bedömning av hur starkt brottslighetens art talar för fängelse i det enskilda fallet (se bl.a. NJA 2021 s. 536).

Det saknas även enhetlig underrättspraxis i fråga om skyddande av brottsling är ett sådant brott att påföljden som utgångspunkt ska bestämmas till fängelse. I flera fall har skyddande av brottsling, grovt brott, behandlats som ett brott med starkt artvärde. Det finns också exempel där domstolarna ansett att det saknas utrymme att betrakta skyddande av brottsling som ett artbrott (se bland annat Hovrätten för Västra Sveriges domar den 12 januari 2022 i mål B 6494- 21 och den 23 december 2021 i mål B 6335-21. Jfr dock samma hovrätts dom den 28 december 2022 i mål B 4842-22).

Det ska emellertid tilläggas att det i många fall beträffande grovt skyddande av brottsling sedan straffskärpningen den 1 juli 2022 saknas skäl att i praxis uttala sig om huruvida grovt skyddande av brottsling är ett artbrott. Detta eftersom brottet har ett straffminimum på ett års fängelse. Vid sådana straffvärden talar redan fängelsestraffets längd för att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Brott som innefattar ett åsidosättande av respekten för rättsväsendet och dess företrädare och som påverkar möjligheterna att upprätthålla straffsystemets effektivitet bedöms enligt praxis många gånger ha ett högt artvärde. Som exempel på sådana brott kan nämnas mened och övergrepp i rättssak. (Se Borgeke och Forsgren, Att bestämma påföljd för brott, 4 uppl. s. 360.)

Den 1 juli 2022 skärptes straffen för bland annat övergrepp i rättssak, mened och skyddande av brottsling. Regeringen uttalade att en allmän utgångspunkt för vad som vid de aktuella brottstyperna bör vara straffvärdegrundande är i vilken utsträckning som gärningen har inverkat eller riskerar att inverka på utredningen eller rättsprocessen. Att skydda eller hjälpa någon som har begått brott eller dölja bevisning kan försvåra utredningen eller lagföringen i lika stor

utsträckning som om någon t.ex. hotar ett vittne eller om ett vittne ljuger vid domstol. (Se proposition 2021/22:186, s. 43 f.)

Ett bakomliggande motiv för de lagändringar som genomfördes var enligt propositionen en ökning av antalet kriminella sammanslutningar de senaste 20 åren, vilket i sin tur har medfört en allt mer utbredd tystnadskultur. Denna utveckling måste enligt lagstiftaren vändas. (Se a.prop. s. 22 f.)

Sammantaget finner tingsrätten att det av lagstiftaren har uttalats ett behov av normbildning inom det område som brottet grovt skyddande av brottsling avser att beivra, samt att brottet delar skyddsintressen med sådana brott som enligt väl etablerad praxis är av sådan art att påföljden även vid mycket låga straffvärden ska bestämmas till fängelse. Det grova skyddandet av brottsling som är aktuellt i målet ska därmed bedömas som ett artbrott.

7.5.2.4 Mohammed Mohammed döms till 14 års fängelse

Mohammed Mohammed döms nu för mord, försök till mord i två fall, förberedelse till mord, människorov, grovt vapenbrott i två fall, grovt olaga hot och misshandel.

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös (3 kap. 1 § brottsbalken). Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat att utgångspunkten för straffvärdet vid mord får anses vara fängelse i sexton år om det vid brottet varken fanns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, dock utan att vara av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

I det här fallet är det fråga om ett mord som skett med avsiktsuppsåt. Vidare har Mohammed Mohammed varit införstådd med att Mikael Janicki haft sin

son Neo Janicki Tinred med sig och han måste ha förstått att det funnits en betydande risk för att denne befunnit sig i närheten och sett det som hänt. Den risken har Mohammed Mohammed förhållit sig likgiltig till. Detta är särskilt hänsynslöst och försvårande vid straffvärdebedömningen. Brottet har också inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person, innefattat användning av skjutvapen och begåtts på allmän plats. Detta är synnerligen försvårande. Straffvärdet för en vuxen person hade motsvarat fängelse på livstid.

När det gäller mordförsöket på Jonas Nazary så har även detta skett med avsiktsuppsåt. Det är fråga om ett fulländat försök. Vidare har brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen och begåtts på allmän plats *samt* haft bakgrund i en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen används. Även här har alltså omständigheterna varit synnerligen försvårande. Straffvärdet för detta brott understiger inte 16 års fängelse.

När det gäller mordförsöket på Christian Chicombe Chitembo så är det fråga om ett oavslutat försök. Att brottet inte fullbordats har dock endast berott på tillfälliga omständigheter och Mohammed Mohammeds avsikt har varit att skjuta Christian Chicombe Chitembo med ett automatvapen inne i ett centrum som ett led i en konflikt mellan två kriminella och beväpnade gäng. Även här har omständigheterna varit synnerligen försvårande. Straffvärdet understiger inte 14 års fängelse.

Beträffande förberedelse till mord på Christian Chicombe Chitembo och Martin Chitembo Huss är det fråga om en förberedelse som mot bakgrund av händelserna den 15 december 2023 måste sägas ligga nära försökspunkten. Förberedelsen har föregåtts av inte obetydlig planering, involverat skjutvapen på allmän plats samt haft sin bakgrund i en konflikt mellan två kriminella och beväpnade gäng. Även här har alltså omständigheterna varit synnerligen

försvårande och straffvärdet understiger inte åklagarnas uppfattning om 5 års fängelse, som snarare är i underkant (jfr NJA 2020 s. 703).

Avseende människorovet genomfördes bemäktigandet och bortförandet inte med hjälp av skjut- eller stickvapen eller någon form av tillhyggen. Däremot skedde det på ett överrumplande sätt. Frihetsberövandet, som inte var helt kortvarigt präglades av att Jonas Nazary genomgående utsattes för en på flera sätt kränkande och förnedrande behandling som var ägnad att få honom att frukta för sitt liv. Gärningen har haft sin bakgrund i en konflikt mellan två kriminella och beväpnade gäng. Straffvärdet understiger inte 5 års fängelse, trots att tingsrätten inte finner det bevisat att brottet som sådant ska ha involverat användande av skjutvapen på allmän plats. I den straffmätningen ryms misshandeln och det grova olaga hotet, som har ingått som ett led i samma händelseförlopp på ett sådant sätt att en gemensam straffmätning ska göras.

Därtill ska Mohammed Mohammed ådömas påföljd för grovt vapenbrott i två fall med ett minimistraff på två respektive fyra års fängelse.

Tingsrätten har ovan redovisat de oklarheter som finns i en situation som denna, där straffvärdet för en vuxen person motsvarar fängelse på livstid. Tingsrätten gör följande bedömning. I väntan på närmare uttalanden från Högsta domstolen anser tingsrätten att det är rimligt att – när det handlar om att välja vilket straffvärde som man ska utgå från innan ungdomsreduktion sker – hämta vägledning från de nivåer på fängelsestraff som Högsta domstolen använt sig av vid omvandling av livstidsstraff till tidsbestämda straff.

Med hänsyn till att Mohammed Mohammed nu döms för flerfaldig brottslighet av synnerligen allvarligt slag är en rimlig utgångspunkt att då utgå från ett samlat straffvärde på strax över 30 år.

Mohammed Mohammed var 17 år vid tiden för brotten. Som tidigare redovisats brukar detta leda till ett straffmätningsvärde på omkring en tredjedel. Detta skulle leda till ett straffmätningsvärde på tio år. Som tidigare konstaterats bör dock inte en sådan påtaglig straffnedsättning komma ifråga i det här fallet, eftersom Mohammed Mohammed bara var någon månad från att fylla 18 år när mordet, som i sig förskyller fängelse på livstid för en vuxen person, begicks. Straffreduktionen bör istället, såvitt avser mordet, som i sig kan antas ha ett straffvärde på omkring 24 år, ligga strax under femtio procent. Efter att hänsyn tagits till dels detta, dels Mohammed Mohammeds ålder, omkring 17 år och 6 månader, vid övriga brott, bedöms straffmätningsvärdet efter ungdomsreduktion ligga på strax över 14 års fängelse.

Efter att hänsyn tagits till att Mohammed Mohammed har suttit häktad med restriktioner under en tid som leder till en straffreduktion om två månader bedöms straffmätningsvärdet hamna på 14 års fängelse.

Detta är som redovisats i början av domen längsta möjliga straff för en person som varit under 18 år vid tiden för brotten. Det höga straffmätningsvärdet framstår dock som motiverat; den som döms för flerfaldig brottslighet av synnerligen allvarligt slag strax innan han fyller 18 år, varav det allvarligaste brottet, som motiverar fängelse på livstid för en vuxen person, begås bara drygt en månad före 18-årsdagen efter vilken någon ungdomsreduktion inte hade skett, bör ådömas det högsta möjliga straffet för den åldersgruppen.

Mot bakgrund av det mycket höga straffvärdet föreligger synnerliga skäl för fängelse.

Sluten ungdomsvård kan som redovisats ovan pågå som längst i fyra år vilket, eftersom det inte sker villkorlig frigivning från sluten ungdomsvård, motsvarar ett fängelsestraff på sex år. Redan det höga straffmätningsvärdet i det här fallet gör att det finns särskilda skäl mot att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård.

Mohammed Mohammed ska därför dömas till fjorton års fängelse.

7.5.2.5 Yassin Zouhir döms till sju månaders ungdomsövervakning

Yassin Zouhir döms nu för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffskalan för brottet är fängelse i lägst ett och högst sex år. Han har under utredningen varit frihetsberövad mellan den 12 och 13 april 2024, varpå han greps på nytt och frihetsberövades mellan den 13 april och den 10 juli 2024.

Redan den faktum att det brott som Yassin Zouhir har försökt dölja är ett mord medför både att brottet ska rubriceras som grovt och att straffvärdet ligger över minimistraffet. Därutöver har brottet präglats av ett inte obetydligt mått av förslagenhet och planering. Det är även Yassin Zouhir som huvudsakligen har stått i kontakt med Mohammed Mohammed och Jaser Malik. Hans roll i förberedelsen och planeringen av brottet framstår inte som försumbar. Därutöver har han varit direkt närvarande på brottsplatsen för att utföra brottet. Detta är försvårande.

Samtidigt ska beaktas att den bevisning som Yassin Zouhir har skaffat undan, även om den har haft betydelse för utredningen av brottet, inte har varit central. Det har inte rört sig om att skaffa undan gärningsmannen eller mordvapnet, utan om att tvätta flyktfordonet. Detta håller ner straffvärdet något. Sammantaget har Yassin Zouhirs gärning ett straffvärde strax *över* ett och ett halvt års fängelse för en vuxen person (jfr Svea hovrätts dom den 4 oktober 2024 i mål nr B 10080-24).

Yassin Zouhir var 17 år och knappt 4 månader gammal vid tiden för brottet. Det medför att straffmätningsvärdet ska sättas lägre än vad det hade gjort för en vuxen gärningsman. Enligt tingsrätten har gärningen ett straffmätningsvärde som med hänsyn till Yassin Zouhirs ålder uppgår till sju månaders fängelse.

Socialtjänsten har yttrat sig över Yassin Zouhir och bedömt att det föreligger ett vårdbehov för honom som inte kan tillgodoses genom frivilliga insatser.

Som påföljd har föreslagits ungdomsvård bestående av familjehemsplacering hos en nära släkting enligt LVU.

Yassin Zouhir döms nu för ett artbrott med ett straffmätningsvärde på sju månaders fängelse. Den föreslagna ungdomsvården framstår inte som tillräckligt ingripande påföljd mot bakgrund av gärningens allvar (jfr NJA 2022 s. 1071). Yassin Zouhir döms därför till sju månaders ungdomsövervakning. Av den tiden ska 90 dagar anses verkställda genom den tid han har varit frihetsberövad i målet (se NJA 2023 s. 1037).

7.5.2.6 Jaser Malik döms till ungdomsvård
Jaser Malik döms nu för medhjälp till skyddande av brottsling, grovt brott. Straffskalan för brottet är fängelse i lägst ett och högst sex år. Han har under utredningen varit frihetsberövad mellan den 12 april och 19 juni 2024.

Att Jaser Malik döms för medhjälp till brott istället som för gärningsman saknar självständig betydelse i straffmätningen, eftersom varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Jaser Maliks delaktighet i planeringen av utförandet av cykeltvätten har enligt tingsrätten varit jämförbar med Yassins Zouhirs. Han har genom råd och dåd utgjort en central del i planeringen av brottet. Redan den 11 april har han varit i kontakt med andra personer på ett sätt som enligt tingsrätten ledde fram till utförandet av brottet den 12 april. Han har också arbetat aktivt för att få fram ytterligare medgärningsmän till brottet den 12 april, en inblandning som endast avbröts eftersom polisen ingrep. Han har samtidigt inte varit på brottsplatsen och alltså inte deltagit aktivt i att tvätta cykeln, vilket håller ner straffvärdet något. Sammantaget bedömer tingsrätten att straffvärdet för en vuxen person hade legat strax *under* ett och ett halvt års fängelse.

Jaser Malik var 16 år och sex månader vid brottet. Det medför att straffmätningsvärdet ska sättas lägre än vad det hade gjort för en vuxen

gärningsman. Enligt tingsrätten har gärningen med hänsyn till Jaser Maliks ålder ett straffmätningsvärde på drygt fyra månaders fängelse.

Socialtjänsten har yttrat sig över Jaser Malik och bedömt att det föreligger ett vårdbehov för honom, som bäst tillgodoses genom placering på HVB-hem enligt LVU. Tingsrätten instämmer i den bedömningen.

Med anledning av grovt skyddande av brottsling är ett artbrott föreligger det skäl att förena ungdomsvården med ungdomstjänst för att fullt ut spegla allvaret i brottet (jfr NJA 2009 s 121). Eftersom Jaser Malik har varit frihetsberövad i målet ska ungdomsvården emellertid inte förenas med någon tilläggspåföljd. Jaser Malik ska därför dömas till ungdomsvård.

7.5.2.7 Behroz Nasim döms till skyddstillsyn och 220 timmar samhällstjänst

Behroz Nasim dömds nu för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffskalan för brottet är fängelse i lägst ett och högst sex år. Han har under utredningen varit frihetsberövad mellan den 12 och 13 april 2024, varpå han greps på nytt och frihetsberövades mellan den 13 april och den 19 juni 2024.

Behroz Nasim har varit direkt involverad i att tvätta cykeln, som han visste hade varit på brottsplatsen för mordet. Hans involvering i planeringen av brottet framstår emellertid som mer begränsad än för Jaser Malik och Yassin Zouhir. Han har förmedlat Hami Sarawis uppgifter om att det fanns en spanare på platsen till Jaser Malik och uppenbart stått i förbindelsen med denne för att koordinera utförandet. Utredningen ger däremot inte stöd för att han ska ha varit delaktig i planeringen av tvätten av cykeln eller för att involvera andra i utförandet. Det saknas exempelvis bevis för att Behroz Nasim redan den 10 eller 11 april skulle ha varit involverad i kontakter kring eller planering inför att tvätta cykeln. Sammantaget finner tingsrätten att brottet har ett straffvärde motsvarande det för Jaser Malik, dvs strax *under* ett och ett halvt års fängelse.

Då han var 18 år när han begick brottet kommer någon reduktion av straffvärdet med anledning av hans ålder inte i fråga.

Under förundersökningen har Behroz Nasim enligt åklagaren lämnat uppgifter om både egen brottslighet kopplat till tvättandet av cykeln, men främst om annans brottslighet som varit av väsentlig betydelse för utredningen av det mord som Mohammed Mohammed har utfört. Åklagaren har inför huvudförhandlingen gjort gällande att det ska medföra en nedsättning av straffet med trettio procent, men har i samband med sitt slutanförande ansett att den bör reduceras något med anledning av att Behroz Nasim inte har vidhållit uppgifterna under huvudförhandlingen.

Tingsrätten gör följande överväganden

Behroz Nasim har varit en av tre personer som har kunnat berätta vad som hände i gångtunneln när Mikael Janecki sköts ihjäl, ett impulsdåd med de svårigheter i bevishänseende som ett sådant medför. Han har, till skillnad från övriga vittnen och målsäganden som har hörts i målet, haft såväl god uppsikt över som tidigare kännedom om de inblandade. Han har under förundersökningen lämnat uppgifter bl.a. om hur många de har varit i gångtunneln när Mikael Janickis skjutits, hur de tagit sig till och från brottsplatsen, deras förehavanden precis före brottet och, indirekt men på ett sätt som inte gått att missuppfatta, vem som skjutit Mikael Janicki. Uppgifterna har i flera avseenden fått stöd av uppgifter från Neo Janicki Tinred och vittnen samt den skriftliga bevisningen och han måste därför anses ha medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på ett väsentligt sätt föra utredningen framåt. Det brott som Behroz Nasims utredningsmedverkan avsett har varit av mycket allvarligt slag. Till detta kommer att Behroz Nasim även lämnat vissa uppgifter om egen brottslighet på det sättet att han gått med på att han medverkat på visst sätt vid tvättandet av cykeln, även om han under utredningen inte verkar ha tillstått att han själv tvättat cykeln.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att straffreduktionen för Behroz Nasim bör vara högre än vad åklagaren föreslagit, och ligga på omkring fyrtio procent.

Att Behroz Nasim vid huvudförhandlingen inte har stått fast vid sina uppgifter har enligt tingsrätten begränsad betydelse vid den här bedömningen. Det avgörande för straffvärdesreduktionen är i vilken utsträckning som de har varit ägnade att föra utredningen framåt.

Vid medverkan i utredningen av någon annans brott kan en följd vara att det uppkommer en risk för att den som medverkat utsätts för repressalier till följd av uppgiftslämnandet. Det har emellertid inte framkommit någon konkret omständighet i detta mål som ger anledning att, av det skälet, sätta ner straffet ytterligare (jfr NJA 2022 s 1094 p. 32).

Sammantaget finner tingsrätten att straffmätningsvärdet för Behroz Nasim uppgår till tio månaders fängelse. Grovt skyddande av brottsling är ett brott av sådan art att straffvärdet för Behroz Nasim medför en stark presumtion för fängelse.

Att straffmätningsvärdet ligger på fängelse innebär emellertid inte nödvändigtvis att påföljden ska bestämmas till fängelse. Vid val av påföljd ska rätten enligt 30 kap. 4 § brottsbalken fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse.

Om rätten kommer fram till att det finns skäl för att välja fängelse som påföljd ska den göra en ny prövning om det finns särskilda skäl för att ändå bestämma påföljden till skyddstillsyn. Några absoluta riktlinjer för hur den bedömningen ska göras finns inte, utan resultatet måste alltid bero på en avvägning mellan skälen för olika påföljder. De viktigaste skälen för att välja skyddstillsyn som rätten då kan beakta anges i fyra punkter i 30 kap. 9 § andra stycket brottsbalken, däribland om den tilltalade samtycker till att skyddstillsynen

förenas med en föreskrift om samhällstjänst. Uppräkningen har inte ansetts uttömmande reglera de skäl mot fängelse som kan beaktas, utan även andra förhållanden kan tala för att välja skyddstillsyn i stället för fängelse.

Behroz Nasim har samtyckt till att genomgå samhällstjänst. Enligt tingsrätten är han också lämplig för att genomföra en sådan. Även om det talar emot att påföljden bestäms till fängelse är det inte tillräckligt för att välja en annan påföljd.

Några konkreta behandlingsbehov som motiverar en skyddstillsyn för Behroz Nasim har inte framkommit under huvudförhandlingen. Det saknas emellertid inte anledning att anta att påföljden kan bidra till att Behroz Nasim avhåller sig från fortsatt brottslighet. Tvärt om anser tingsrätten att mycket talar för att han trots sina på många sätt ordnade förhållanden befinner sig i utkanten av en kriminell miljö. En skyddstillsyn med den övervakning det innebär kan då antas avhålla Behroz Nasim från att återfalla i brott. Detta talar mot att bestämma påföljden till fängelse.

I påföljdsvalet ska vidare beaktas att Behroz Nasim har varit frihetsberövad med restriktioner i målet. Även detta talar mot att bestämma påföljden till fängelse.

Dessa förhållanden sammantaget innebär att det finns alldeles särskilda skäl för att frångå presumtionen för fängelse. Behroz Nasim ska istället dömas till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst. Skyddstillsyn innebär en prövotid på tre år. Vidare ska skyddstillsynen vara förenad med övervakning från dagen för domen. Övervakningen upphör vid prövotidens utgång eller vid den tidigare tidpunkt som Kriminalvården beslutar, dock tidigast efter ett år.

Behroz Nasim ska därför dömas till skyddstillsyn i förening med 220 timmar samhällstjänst och ett alternativstraff på tio månaders fängelse.

7.5.3 Skadeståndsfrågan

Vid den här utgången har Mohammed Mohammed godtagit samtliga skadeståndsanspråk. Han ska därför förpliktas att utge dessa.

7.5.4 Häktningsfrågan

För mord m.fl. brott som Mohammed Mohammed döms för är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att skäl för häktning (i form av risk för fortsatt brottslighet och risk för att han undandrar sig straffverkställighet) saknas. Vidare finns det, såvitt gäller mord den 10 april 2024, risk för att han på fri fot försvårar sakens utredning. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess att straffet får verkställas. Risken för att Mohammed Mohammed försvårar sakens utredning i redovisad del är sådan att åklagarens begäran om fortsatt tillstånd till restriktioner ska godtas. Tingsrätten har när det gäller kollusionsfaran resonerat på följande sätt.

En stor del av den så kallade skjutningen i gångtunneln har handlat om hur många personer som befunnit sig i gångtunneln när Mikael Janicki återvänt för att konfrontera en eller flera av dem. Mohammed Mohammeds försvarare har gjort gällande att det inte kan uteslutas att det funnits ytterligare personer i tunneln utöver Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir och Behroz Nasim medan åklagaren gjort gällande att nämnda personer är de enda som befunnit sig där och att det begränsar antalet möjliga gärningsmän på ett påtagligt sätt. Mohammed Mohammed har inte velat lämna några egentliga uppgifter om vad som utspelat sig i tunneln, vilket är hans rättighet. Han är inte skyldig att lämna några uppgifter alls. Möjligheterna för honom, om han inte åläggs restriktioner, att i illojalt syfte vidta åtgärder som försvårar utredningen bedöms dock vara betydande. I denna bedömning ligger också att han tillhör en kriminell gruppering och att en del av målet gällt grovt skyddande av brottsling som innefattat att personer med koppling till Mohammed Mohammed försökt förhindra lagföringen av honom genom att tvätta den Rawbike som använts. Vid sådant förhållande är det både motiverat och proportionerligt att ge

åklagaren fortsatt tillstånd att ålägga Mohammed Mohammed de restriktioner som tidigare beslutats om.

7.5.5 Sekretess

Tingsrätten har funnit skäl att förordna om fortsatt sekretess i den omfattningen som framgår av domslutet.

7.5.6 Förverkande m.m.

Åklagarens begäran om förverkande och så kallade bevisbeslag är lagligen grundade och ska bifallas.

7.5.7 Ersättning till försvararna och målsägandebiträdena

7.5.7.1 Begäran och åklagarens yttrande

Emma Havia-Svensson

Emma Havia-Svensson har, i egenskap av målsägandebiträde för Aneta Demir mfl., begärt ersättning med 554 562 kr. Av beloppet hänför sig **258,5 timmar** till arbete och 23,2 timmar tidsspillan. Av arbetet hänför sig 132,5 timmar till genomgång av förundersökningsmaterialet.

Åklagaren har yttrat sig och inte haft några synpunkter på begärd ersättning.

Erik Johansson

Erik Johansson har, i egenskap av målsägandebiträde för Jonas Nazary i mål B 9412-24 (skjutningen på Rönnholmsgränd), begärt ersättning med 286 412 kr. Av beloppet hänför sig **108,25 timmar** till arbete och 23 timmar till tidsspillan. Av arbetet hänför sig 52 timmar till genomgång av förundersökningsmaterialet.

Åklagaren har yttrat sig och inte haft någon erinran mot begärd ersättning.

Diyar Beddiro

Diyar Beddiro har, i egenskap av offentlig försvarare för Yassin Zouhir, begärt ersättning med 806 592 kr. Av beloppet hänför sig **366,75 timmar** till arbete och 36,5 timmar tidsspillan samt därtill vissa utlägg. Av arbetet hänför sig 241,5 timmar till genomgång av förundersökningsmaterialet.

Åklagaren har yttrat sig och ansett att genomgång av förundersökningsmaterialet framstår som väl tilltagen och att arvodet bör reduceras väsentligt.

Tove Rhudin Nichols

Tove Rhudin Nichols har, i egenskap av offentlig försvarare för Jaser Malik, begärt ersättning med 764 218 kr. Av beloppet hänför sig **354 timmar** till arbete och 29,5 timmar till tidsspillan. Av arbetet hänför sig 220 timmar till genomgång av utredningsmaterialet.

Åklagaren har yttrat sig och ansett att genomgång av förundersökningsmaterialet framstår som väl tilltagen, liksom förberedelse inför huvudförhandling om 30 timmar samt att arvodet bör reduceras väsentligt.

Sogand Sasanpour

Sogand Sasanpour har, i egenskap av offentlig försvarare för Hami Sarwari, begärt ersättning med 614 008 kr. Av beloppet hänför sig **296 timmar** till arbete och 15 timmar till tidsspillan. Av arbetet hänför sig 217,25 timmar till genomgång av utredningsmaterialet.

Åklagaren har yttrat sig och ansett att genomgång av förundersökningsmaterialet framstår som väl tilltagen, liksom förberedelse inför huvudförhandling om 22 timmar samt att arvodet bör reduceras väsentligt.

Joakim Johansson

Joakim Johansson har, i egenskap av offentlig försvarare för Behroz Nasim, begärt ersättning med 836 921 kr. Av beloppet hänför sig **378,5 timmar** till arbete och 40 timmar till tidsspillan. Vissa utlägg tillkommer. Av utfört arbete hänför sig omkring 230 timmar till genomgång av utredningsmaterialet (går ej att utläsa exakt då denna post klumpats ihop med besök m.m.).

Åklagaren har yttrat sig och ansett att genomgång av förundersöknings-materialet framstår som väl tilltagen, liksom förberedelse inför huvudförhandling om 28 timmar samt att arvodet bör reduceras väsentligt.

Harri Keränen och Nils Svantemark

Harri Keränen och Nils Svantemark har uppgett att Harri Keränen haft huvudansvaret för mål B 6845-24 och Nils Svantemark för B 9412-24. De har dock båda läst in sig på båda målen för att ha en övergripande förståelse för målet i dess helhet.

Harri Keränen har, i egenskap av offentlig försvarare för Mohammed Mohammed, begärt ersättning med 1 623 815 kr. Av beloppet hänför sig **780 timmar** till arbete och 38,25 timmar till tidsspillan. Vissa utlägg tillkommer. Av 780 timmars arbete avser *520 timmar* den sammanlagda tidsåtgången för inläsning av utredningsmaterialet, förberedelser inför huvudförhandlingen och slutanförandet i mål B 6845-24 (361,5 timmar inläsning av utrednings-materialet, 133,5 timmar egna förberedelser inför huvudförhandlingen och 25 timmar arbete inför slutanförandet) medan *108,5 timmar* avser den sammanlagda tidsåtgången för inläsning av utredningsmaterialet, förberedelse inför huvudförhandlingen och slutanförande i mål B 9412-24 (60 timmar inläsning av utredningsmaterialet, 39,5 timmar förberedelse inför huvudförhandlingen och 9 timmar arbete inför slutanförande). Löpande arbete inklusive förhandlingstid i de båda målen uppgår till *151,5 timmar*.

Nils Svantemark har, i egenskap av offentlig försvarare för Mohammed Mohammed, begärt ersättning med 829 637 kr. Av beloppet hänför sig **525,35 timmar** till arbete och 20,5 timmar till tidsspillan. Vissa utlägg tillkommer. Av det nedlagda arbetet kan nämnas att 230 timmar avser inläsning av utredningsmaterialet i mål B 6845-24, 95 timmar inläsning utredningsmaterialet i mål B 9412-24 och 65 timmar förberedelser av olika slag i mål B 9412-24.

Åklagaren har yttrat sig och anfört att antalet nedlagda timmar är för högt och att arvodet därför bör bestämmas till ett lägre belopp än vad som har begärts.

7.5.7.2 Tingsrättens bedömning

Inledning

Både målsägandebiträdena och de offentliga försvararna har utfört sitt arbete på ett skickligt sätt. Målet har varit omfattande, sett till antalet huvudförhandlingsdagar men främst utifrån utredningsmaterialet. Det är förståeligt att aktörerna behövt lägga mycket tid på att gå igenom detta. I vissa avseenden framstår dock begärd ersättning som något i överkant och i vissa som rejält i överkant och ska därför sättas ned.

Emma Hawia-Svenssons, Erik Johanssons, Joakim Johanssons, Sogand Sasanpours, Diyar Beddiros och Tove Rhudin Nichols ersättning

Begärd ersättning från Emma Hawia-Svensson och Erik Johansson är skälig och ska fastställas.

Vad gäller Joakim Johansson, Sogand Sasanpour, Diyar Beddiro och Tove Rhudin Nichols anser tingsrätten att skälig ersättning för genomgång av förundersökningsmaterialet protokollet – utifrån de intressen de haft att bevaka – inte överstiger 200 timmar. Mot begärd ersättning i övrigt finns inga

synpunkter, dock att Joakim Johanssons ersättning ska reduceras med ytterligare 15 timmar för att motsvara skälig ersättning.

Det innebär att begärd ersättning bestäms enligt följande:

Sogand Sasanpour: 579 809 kr, varav 115 962 kr är moms (17,25 timmars avdrag på nedlagt arbete).

Tove Rhudin Nichols: 724 568, varav 144 914 kr är moms (20 timmars avdrag på nedlagt arbete).

Joakim Johansson: 747 709 kr, varav 149 542 kr är moms (30 timmars avdrag för posten genomgång av förundersökning m.m., det är en brist att han klumpat ihop en post som löper över flera månader och som omfattar både genomgång av förundersökningsmaterialet och klientbesök m.m. samt ytterligare 15 timmar för att motsvara skälig ersättning)

Diyar Beddiro: 724 318 kr, varav 144 864 kr är moms (41,5 timmars avdrag för posten genomgång av förundersökningsprotokollet).

Harri Keränens och Nils Svanemarks begärda ersättning

Harri Keränen förordnades som offentlig försvarare för Mohammed Mohammed den 14 april 2024. Den 1 oktober 2024 förordande tingsrätten – på begäran av Harri Keränen och utan erinran från åklagarna i målet – även advokaten Nils Svantemark som offentlig försvarare för Mohammed Mohammed. Anledningen var att slutdelgivning av de båda målen beräknades ske ungefär samtidigt och att nya brottsmisstankar skulle delges Mohammed Mohammed samt att det var fråga om ett omfattande utredningsmaterial. I beslutet erinrade tingsrätten om att det ankom på Harri Keränen och Nils Svantemark att fördela arbetet mellan sig på ett sådant sätt att det inte skulle uppstå kostnader som inte var motiverade. Detta gällde arbetet såväl fram till som under huvudförhandlingen.

Mohammed Mohammed har stått åtalad för synnerligen allvarlig brottslighet. Han har varit aktuell i samtliga delar som har avhandlats. Det har varit fråga om ett omfattande utredningsmaterial och målet har rört tre olika händelser. Harri Keränen och Nils Svantemark har skött sina uppdrag på ett mycket kompetent och skickligt sätt. Visst dubbelarbete har varit ofrånkomligt. Trots detta så anser tingsrätten att den tid som de har lagt ned inte är rimlig.

Vad gäller Harri Keränen så ska hans ersättning bestämmas till ett belopp motsvarande 600 timmars arbete. Mot begärd ersättning i övrigt finns inga synpunkter. Han ska således tillerkännas ett arvode om 1 266 965 kr, varav 253 393 kr är moms (alltså 180 timmars avdrag för att motsvara skälig ersättning).

Vad gäller Nils Svantemark så ska hans ersättning bestämmas till ett belopp motsvarande 400 timmars arbete (plus 2,25 timmar jourtid). Mot begärd ersättning i övrigt finns inga synpunkter. Han ska således tillerkännas ett arvode om 842 673 kr, varav 168 535 kr är moms (alltså 123,1 timmars avdrag för att motsvara skälig ersättning).

Fördelning av rättegångskostnader

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

7.5.8. Övriga frågor

Mohammed Mohammed, Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Jaser Malik ska alla utge lagstadgad ersättning till brottsofferfonden om 1 000 kr.

7.5.9 Rättens sammansättning

Chefsrådmannen Anders Larsson samt nämndemännen Ebba Zino, Riitta Fagerström, Erik Jon-And och Robert Stahre. Rätten är enig i sin bedömning.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Anders F Larsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Anders Larsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 27 mars 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.


Huddinge



Vårdplan för vård enligt SoL eller LVU

- 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Handling upprättad 2024-09-09

Ansvarig handläggare Breitholtz, Jessica Socialsekreterare Ungdomsenheten
Medhandläggare Jälsbo Stangebye, Anna

Barnet

Förnamn Jaser	Efternamn Malik
Personnummer 070915-8851	
Folkbokföringsadress Örbrinken 10 Lgh 1201 143 32 VÅRBY	
Telefon/Mobil 073-9925852	E-post

Vårdnadshavare

Vårdnadshavare

Förnamn Maher Malik Jaafer	Efternamn Al-Rubeyi
Personnummer 671028-2150	
Fullständig adress Örbrinken 10 Lgh 1201 143 32 VÅRBY	
Telefon/Mobil	E-post

Vårdnadshavare

Förnamn Lamiaa Hamid	Efternamn Mansour
Personnummer 680523-0924	
Fullständig adress Örbrinken 10 Lgh 1201 143 32 VÅRBY	
Telefon/Mobil	E-post

Anledning till beslut om vård

Den utredning som avslutades med LVU vård juni 2024 inleds 240415 utifrån att polis kontaktar

socialjouren på natten 240413 med information att Jaser är misstänkt för grovt vapenbrott och medhjälp till grovt vapenbrott. Det framkommer att polisen gjort husrannsakan hemma hos Jaser 240412 och att han få blivit misstänkt för grovt vapenbrott. Jaser nekar till misstankarna. Jaser hålls i arresten i Flemingsberg from 240413 och blir sedan 240416 häktad och flyttas till Kronobergshäktet.

240619 omhändertas Jaser enligt 1,3 och 6 §§ LVU utifrån att åklagare meddelar att Jaser kan släppas ur häktet om socialnämnden har en planering för SiS placering. Socialnämnden har akut oro för Jasers hälsa och utveckling då han är misstänkt för grova brott och sannolikt har kopplingar till grov kriminalitet. Socialnämnden bedömer också att det är för Jasers bästa att vårdas på SiS istället för att vara fortsatt häktad.
Jaser har varit placerad på SiS mellan 240624 då placeringen verkställdes fram till 240911 då han placeras på HVB Gorsinge i Strängnäs via Lejongruppen.

Sedan Jaser placerades på SiS ungdomshem Ljungbacken i juni har han varit skolmotiverad och mån om att få studera. Jaser har i stort fungerat väl på SiS och det framkommer i rapporter från SiS att Jaser har en positiv påverkan på andra studerande ungdomar och att han uppvisar ett driv och engagemang att aktivera sig fysiskt och delta i de aktiviteter som erbjuds. Jaser sköter sitt rum och rutinerna väl.
Personal har vid något tillfälle märkt att Jaser påverkas av ungdomars negativa beteende och dragits med i negativa situationer. Dessa situationer har hanterats av personal och de märker en positiv förändring hos Jaser. Jaser beskrivs idag som trevlig och artig. Föräldrarna har besökt Jaser ofta trots lång resväg och Jaser uppskattar besöken.

Jaser och föräldrar har överklagat LVU vården och det planeras för Kammarrättsförhandling 240927. Socialnämnden har yttrat sig och menar att behovet av LVU vård kvarstår.

240905 meddelar åklagare att brottsmisstanken grovt vapenbrott är nedlagd då det inte går att påvisa att vapnet i fråga är äkta. Brottsmisstanken grovt skyddande av brottsling kvarstår.

Bedömning
Socialnämnden avser placera Jaser i öppnare former på HVB Gorsinge i Strängnäs från SiS eftersom det bedöms nödvändigt att möjliggöra för Jaser att visats i öppnare former för att främja hans utveckling. Jaser uppvisar ett positivt beteende på SiS och det är dagsläget svårt att motivera så ingripande vård som SiS är. Socialsekreterare har tät dialog med åklagare och polis som båda menar att Jaser kan placeras i öppnare former utan att pågående polisutredning komprimeras. Socialnämnden har dock hög kvarstående oro för Jaser och ser ett behov av att Jaser får vård och stöd i syfte att öka hans förståelse för hur hans umgänge påverkar honom och vad han behöver göra för att undvika att hamna i fler farliga och kriminella situationer.
Avsikten med SiS placeringen var att kartlägga Jasers behov och få en bild av hur han fungerar utanför häktet, med hänsyn till den grova brottslighet som han misstänks för bedömdes SiS då vara enda alternativet. Jaser har visat på en positiv utveckling men det finns en kvarstående hög oro för Jasers hälsa och utveckling. Därför bedöms Jaser ha fortsatt vårdbehov enligt 1 och 3 §§ LVU som bäst tillgodoses via vård på HVB. Socialnämnden menar därmed att Jaser ska, enligt 11 § LVU, placeras på HVB Gorsninge i Strängnäs via Lejongruppen från och med 240911.

Den unges utveckling

Hälsa
Att Jaser får stöd i sitt fysiska- och psykiska mående utifrån behov.

Utbildning

Att Jaser ges möjlighet att ha en fungerande skolgång.

Känslor och beteende
Att Jaser följer samhällets lagar och normer.
Att Jaser får syn på hur hans umgänge påverkar honom och hur han kan göra för att skydda sig själv från att misstänkas för brott igen.
Att Jaser får strategier och stöd i att leva ett liv fritt från kriminalitet och negativt umgänge.

Sociala relationer
Att Jaser får stöd i att hantera möjligheten till telefon, sociala medier och liknande så att det inte innebär kontakt med personer och situationer som kan påverka hans hälsa och utveckling negativt.

Föreslagna insatser

Placering

HVB

HVB Gorsninge i Strängnäs via Lejongruppen från och med 240911

Särskilda insatser utöver placering
Föräldrarna har erbjudits krisstöd och föräldrastöd löpande men önskar inget eget stöd. Behovet av stöd till föräldrarna följs upp löpande och det bedöms vara av vikt att föräldrarna får stöd för att kunna skydda Jaser fullt ut innan man kan överväga hemflytt.

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående
Jaser träffar och har kontakt med föräldrar och syskon i den utsträckning som han själv mår bra av. Det är dock viktigt att Jaser har tid att delta i verksamheten, fokusera på skolan och få återhämtning samt att besöken passar med HVB hemmets dagliga verksamhet. Umgänge med familj sker utanför HVB hemmet utifrån deras rutiner, Jaser måste därför träffa familjen på annan plats. Jaser får inte vistas i Stockholm i dagsläget utan umgänge sker i närliggande områden till HVB såsom Strängnäs och Eskilstuna. Allt umgänge planeras noga med HVB hemmet och förankras med ansvarig socialsekreterare.

Stöd till vårdnadshavare och föräldrar
Föräldrarnas har erbjudits krisstöd flera gånger men avböjt stöd. Föräldrarna kommer erbjudas familjebehandling i syfte att kartlägga hur de kan göra för att stötta och skydda Jaser.

Barnets och vårdnadshavarnas syn
Jaser och föräldrarna menar att HVB placering är bättre är SiS och häkte men att de allra helst önskar att Jaser kan komma hem.